Экслибрис
239/339
2

586
V 39 — 339

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

МОСКВА—1929

1915 г. 29 п.

ИЗ СОБРАНИЯ
КНИГ
Петр

МОСКОВСКИЙ ОТДЕЛ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Музейно-Краеведческий Подотдел.

Мосгублит № 46.950. Тираж 1.000.

Тип. „Печатное Дело“, Баррикадная 6.

Труды Общества Изучения Московской губернии

Ч 39 — 339

Выпуск 2

ИЗ СОБРАНИЯ КНИГ Петра Васильевича СЫТИНА

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

МОСКВА—1929

Напечатано по постановлению Правления
Общества изучения Московской губернии
Ученый секретарь *Ник. Дорогутин.*

145692 п

МОСКВА
20 апреля 1929 г.

Б. Б. Веселовский.

Московская Область.

Московская Область завершает собою цепь районируемых областей РСФСР, являясь как бы последним звеном перекройки карты РСФСР, начатой в 1923 г. в целях создания вместо устаревших губернских делений мощных экономических массивов, которые в процессе дальнейшего реконструктивного процесса должны вырасти в целостные производственные комбинаты. Вместо прежних 50 губерний мы имеем теперь на территории РСФСР 13 областей и краев и 9 автономных республик, не входящих в состав областей и краев.

По первоначальному проекту (1923 г.) предусматривалось образование Центральной Промышленной области в составе 10 губерний Московского района, без самых западных частей Калужской губернии (части уездов: Медынского, Юхновского, Мосальского, Мещовского).

Затем поставлен был вопрос о выделении Нижегородской области, со включением в ее состав всего Вятско-Ветлужского края, Чувашской АССР, Нижегородской губ., с частью Унжинского лесного района Костромской губ. Это и было утверждено в июле 1928 г. Госпланом РСФСР, а затем и Госпланом СССР.

Наконец, в 1929 г., при окончательном установлении границ новых областей, Президиум ВЦИК'а выделил из состава Московского края еще Ивановскую Промышленную область (постановление 14 января), и, таким образом, Московская область оформилась в составе, в качестве основного массива, губерний Московской, Тверской (без Ржевского и Осташковского уездов), Тульской и Рязанской.

В дальнейшем возник вопрос о судьбе Калужской губернии. По проекту Госплана 1923 г. эта последняя, как было сказано выше, в значительной своей части отходила к ЦПО. В 1928 году проект Госплана сохранял за ЦПО лишь самую восточную часть Калужской губ., а именно Малояровецкий, Боровский и бывший Тарусский уезды, а всю остальную территорию вместе с гор. Калугой перечислял в Западную область.

За такое разрешение вопроса приводилось не мало весских оснований. Эта часть Калужской губ. непосредственно примыкает по своим естественно-историческим (характер почв, продолжение бассейна подмосковных углей), сельско-хозяйственным и промышленным условиям (район текстильный и сосредоточия немногих в губерни металлических заводов) к Московской области.

В дальнейшем однако пришлось остановиться на решении среднем между проектами 1923 и 1928 г.г. и провести границу между Московской и Западной областями западнее Калуги; в результате к Западной области отходят уезды Медынский, Юхновский, Спас-Деминский, Мосальский, отчасти Мещовский и Калужский; к Московской области — большая часть Калужского, Малоярославецкий, Лихвинский, б. Тарусский, часть Козельского и часть Мещовского уездов.

Из 25.687 кв. км. территории Калужской губернии на долю Московской области приходится теперь 10.262 кв. км. или 40% и из 1.151.656 жителей по переписи 1926 года—471,8 тыс., т. е. 41% (вместе с г. Калугой). На территории Калужской губ., отходящей к МО, образуется 9 районов и один район (Тарусский) включается в состав Серпуховского округа.

Основанием для такого разделения Калужской губ. является то, что она представляет собою далеко не однородный район; восточное промышленное крыло ее примыкает к М.О., западная льноводческая сельско-хозяйственная часть, лишь с небольшим числом заводов по переработке с.-х. сырья, естественно вливается в Западную область; к ней же тяготеет и Медынский угол с его бумажными фабриками, составляющими одно целое с таковыми же фабриками Вяземско-Тверского района (Кувшиновской волости Новоторжского уезда, отходящей к Западной области). Между этими двумя частями тянется с севера на юг средняя полоса, промежуточная зона, отнесенная ныне к М. О.

В итоге М. О. включила в свой состав около 10% всего населения РСФСР и по численности населения лишь несколько уступает ЦЧО. По размерам территории (0,9% от РСФСР) М. О. превышает только Ивановскую область (соответственно 163, 164 и 122 тыс. кв. км.).

На долю М. О. приходится примерно 35% валовой продукции цензовой промышленности на территории РСФСР и около 9,5% валовой продукции сельского хозяйства на той же территории.

Далеко не однородная в своем составе, М. О. тем не менее получает теперь возможность развиться в мощный целостный комбинат на базе широкой электрификации и использования местных энергетических рессурсов (подмосковный каменный уголь, торф). М. О. пойдет по пути развития своей металлообрабатывающей промышленности (машиностроение), основной химической, а также в восточной части области—текстильной. Наличие такого крупного всесоюзного центра, каким является г. Москва, с своей стороны стимулирует развитие целого ряда отраслей легкой промышленности, производства средств потребления.

Вместе с тем открываются большие возможности для быстрого индустриального подтягивания отставшего Тульско-Рязанского района.

Что касается сельского хозяйства, то его развитие также всецело диктуется близостью к огромному потребительскому центру, к Москве, и идет в направлении роста огородных культур и молочно-травопольного направления.

В ряде последующих очерков дается всесторонняя характеристика М. О. в составе 4-х основных ее губерний—Московской, Тверской, Тульской и Рязанской, без включенной лишь в самое последнее время, — после написания этих очерков, — восточной части (40%) Калужской губ., вместе с г. Калугой.

По количеству населения это увеличивает М.О. всего лишь на 4,5%, а по территории на 6%. Как было отмечено выше, ярко выраженного экономического характера Калужская губерния в этой своей части не имеет, а присоединение ее к М.О. в общем не привнесет в характеристику последней, даваемой ниже, чего-либо нового.

В. И. ЛАВРОВ.

Народное хозяйство Московской Области в целом.

Организация Московской Области в основном завершает систему административно-экономического районирования СССР., основная цель которого создать такие формы территориальной организации народного хозяйства Союза, которые, основываясь на народно-хозяйственной специализации районов и экономических между ними взаимоотношениях, должны обеспечить максимальный рост производительности общественного труда в нашей стране.

Еще не разработаны все детали плана организации Московской Области. В частности еще не установлены ее точные внешние границы. Поэтому экономическую характеристику новой области мы можем дать лишь в пределах ее основного массива, в который входит Московская, Тверская, Гульская и Рязанская губернии. Таким образом мы не исключаем Ржевский и Осташковский уезды Тверской губернии, отходящие к Западной области, некоторые южные районы Тульской и Рязанской губерний, которые могут отойти к Центрально-Черноземной области и. равным образом, не включаем примыкающую к Московской губернии часть Калужской губернии, которая, вероятно, вместе с г. Калугой войдет в состав М. О. При всем этом мы имеем полную возможность дать общую характеристику экономики Московской Области и тех народно-хозяйственных задач, с которыми эта область вступает в жизнь в ее новых организационных формах.

Расположенная в центре Европейской части СССР, Московская Область сложилась в длительном историческом росте в крупнейший экономический и политический центр нашей страны. Достаточно привести два—три общих показателя, чтобы убедиться в том, что М. О. представляет собой весьма компактный территориальный массив, с высокой плотностью населения и интенсивной хозяйственной деятельностью, которая выделяет этот район по его удельному весу среди других экономических районов Союза.

В самом деле М. О. занимает территорию равную 163 тыс. кв. кил, что составляет всего 0,9% от СССР. Эту область населяет около 10,5 мл. человек, что составляет 7,3% к СССР; таким образом плотность населения М. О.—62 человека на 1 кв. кил., т. е. в $2^1/_2$ раза выше средней плотности Европейской части СССР. Продукция промышленного и сельско-хозяйственного производства области оценивается примерно в 4,3 млд. рублей, т. е. около 15% к СССР; продукция цензовой промышленности области составляет около 3 млд. рублей, или 25% к СССР и 35% к РСФСР; в цензовой промышленности области занято около 600 тыс. чел. рабочих, или около $^1/_4$ всех фабрично-заводских рабочих Союза и около $^1/_3$ рабочих РСФСР.

По территории М. О. является одним из самых небольших районов Союза; меньше М. О. только Ивановская область, Башкирия,

Крым, Дагестан и Белоруссия. По населению М. О. является самым крупным районом РСФСР, и в СССР уступает место только Украине. По об'ему промышленной продукции в ценностном выражении М. О. стоит на первом месте в Союзе, оставляя позади даже такой крупнейший промышленный район, как Украина.

На чем же действительно основывается столь высокий удельный вес М. О. и его экономическая потенция?

Нетрудно убедиться в том, что ни зональные (климат и почва), ни азональные факторы (ископаемые) непосредственно не играют определяющей роли в столь мощном промышленном развитии М. О.

Расположенная в пределах Центрального района на Великорусской равнине М. О. лежит между странами континентального климата, на грани лесной и лесостепной полосы и различных растительных и почвенных формаций. Климат М. О. не может считаться благоприятным для сельского хозяйства. Распределение осадков по временам года также неблагоприятно для сельского хозяйства. Поздние весенние и ранние осенние заморозки и долговременность снежного покрова ограничивают и без того незначительные сельско хозяйственные возможности. Подзолистые почвы М. О. не могут статься вполне благоприятными для сельского хозяйства. Недровые богатства области также крайне невелики. Помимо топливных рессурсов М. О. располагает сравнительно небольшими запасами невысокого качества железных руд, типа бурых железняков и сферосидеритов (Тульская губ), богатыми залежами фосфоритов, преимущественно в Егорьевском уезде Московской губернии (запасы около 16 млн. тонн) и многочисленными разнообразными породами известняков и глин. Основные топливные рессурсы М. О.— подмосковный уголь (возможные запасы около 8 млд. тонн и вероятные около 160 млд. тонн) и торф (площ. 596 тыс. гкт. и общие запасы сырья 11,8 мрд. куб. метр.) относятся к разряду низкокалорийных и малотранспортабельных топлив. Крупная промышленность М. О. даже при форсированном использовании подмосковного угля и торфа на районных электростанциях и применении новейших методов добычи, транспорта и сжигания, видимо не может быть полностью обеспечена в своем росте местными рессурсами топлива и вынуждена потреблять значительное количество дальнепривозного высококалорийного топлива —главным образом донецкого и отчасти нефти.

Таким образом, из сказанного явствует, что промышленное развитие М. О. не могло опираться ни на собственные сырьевые, ни на собственные топливные рессурсы Это обстоятельство оказало громадное влияние на сложение структуры экономики и структуры промышленности М. О.

Мощное развитие экономики М. О. в значительной степени определялось историческим скоплением в этом районе населения, приобретшего в производстве высокую квалификацию и культурные навыки.

Относительная бедность природы М. О. издавна заставляла заселенцев Волго-Окского междуречья заниматься различными промыслами, которые послужили в дальнейшем основанием для развития здесь разнообразных отраслей промышленности. При этом крупную роль в экономическом развитии М. О. сыграли речные пути, которые связывали этот район со всеми окраинами нашей страны: по Оке и Волге с Астраханью, по Оке и Каме с Уралом и Сибирью, по Сухоне, Устюгу и Двине с Архангельском и по Днепру с Черниговом и Киевом.

При таких связях торговый капитал смог развернуть здесь большую деятельность, оказавшую влияние на развитие мелких, а позднее крупных капиталистических форм промышленного производства.

Позднее транспортная связь М О с другими районами страны еще в большей мере усилилась с проведением здесь густой сети железных дорог, связанных узлом в г. Москве. Железные дороги вместе с водным транспортом в значительной мере ослабили дистанционный разрыв между уже сложившимся промышленным центром нашей страны и ее сырьевыми и топливными базами. Это дало еще больший толчек промышленному развитию М. О. с ростом которого увеличивался резерв и квалификация рабочей силы.

При низкой доходности сельского хозяйства и благоприятных рыночных условиях в М. О. получила значительное развитие кустарно-ремесленная промышленность, которая также представляет собой крупный трудовой резерв для последующего развития крупных форм индустрии.

Таким образом основной энергетической базой, на которой покоится экономическое развитие М. О. является накопленная историческим путем квалифицированная рабочая сила и общие культурные навыки населения, которые сохранили организующее значение и в современном развитии экономики этого района.

Потребляемое промышленностью М. О сырье и топливо при современной организации транспорта легко перевозимо на далекие расстояния Рабочая же сила по существу весьма локальна и требует своего экономического освоения в районах исторического скопления.

При таких условиях экономическое развитие М. О. должно было пойти по пути развития трудоемких производств по выработке высокосортной продукции, ибо при такой специализации использование дальнепривозного сырья и топлива становится вполне рентабельным.

Качественная природа М. О. отражается в относительно высокой эффективности затраты общественного труда и капитала в этом районе, которая по преимуществу определяется тем, что структура народного хозяйства М. О. органически сложилась в развитой экономический комплекс, в котором отдельные отрасли народного хозяйства (промышленность, сельское хозяйство, транспорт), а также отдельные отрасли промышленности существуют и развиваются в условиях органической между ними взаимозависимости.

Народное хозяйство М. О. строится на промышленной специализации. В 1927/28 году вся валовая продукция М. О. оценивалась в 5 078 мл. руб., из которых на долю промышленности приходилось около 80%. Подробнее структура производства М. О. представлена в следующей таблице:

	Мн. руб.	%%
Валовая продукция цензовой промышленности . . .	3 553	70,0
„ „ мелкой „ . . .	473	9,3
Вся промышленность	4.026	79,3
Валовая продукция сельского хозяйства	1.052	20,7
Вся валовая продукция М. О . . .	5.078	100,0

Однако, Московская Область весьма не однородна в своих частях по структуре хозяйства. Высокая индустриальная структура народного хозяйства области по существу определяется исключительно высоким удельным весом промышленности, расположенной в городе Москве и Московской губернии. Остальная часть территории области, в которую входят Рязанская, Тульская и Тверская губернии, в своих значительных частях относится к районам чисто сельско-хозяйственным.

Громадное хозяйственное значение Москвы и Московской губернии в области, может быть иллюстрировано следующими суммарными показателями: в Московской губернии сосредоточено 46% всего населения области, при чем в самом городе Москве население составляет свыше 2 мл. человек; вся продукция Московской губернии составляет свыше $^3/_4$ продукции области, промышленная продукция губернии составляет около 85% промышленной продукции области; при этом $^1/_3$ всего промышленного производства области сосредоточена в самом городе Москве,

Город Москва является не только крупным промышленным центром Области и Союза, но и крупнейшим распределительным центром. Достаточно указать, что общий товарооборот Москвы оценивался в 1927/28 году в 8 миллиардов рублей, из которых 6,8 мрд. руб. падало да оптовую торговлю. Грузооборот всех станций Московской губернии определяется суммой в 20 милл. тонн.

При таком высоком удельном весе Московской губернии, удельный вес остальных губерний в общей экономике области естественно весьма не велик. Так, по валовой продукции промышленности удельный вес Рязанской губернии в области 3,5%, Тульской—3% и Тверской—9%.

В соответствии с этим в пределах М. О. Московская губерния в целом представляет собой чисто индустриальный район, продукция промышленности которого составляет около 88% и сельского хоз-ва всего около 12%. Однако и Московская губерния не однородна в своих частях; чисто индустриальными районами являются, собственно, г. Москва и восточная часть губернии; в южной части выделяются крупнейшие промышленные центры—Коломна и Серпухов; западная часть губернии является по преимуществу сельско-хозяйственным районом, прилегающим к соседней сельско-хозяйственной Западной области. Тверская губерния может быть отнесена к типу аграрно-индустриальных районов, продукция промышленности которого составляет около 56% и сельского хозяйства 44%; при этом крупнейшим промышленным центром в пределах Тверского района является сам г. Тверь с Большой Пролетарской мануфактурой и вагоностроительным заводом; остальные районы Тверской губернии в своей подавляющей части являются преимущественно сельско-хозяйственными районами с льняно-молочным направлением.

Две остальные губернии М. О. являются в основном районами преобладающего сельского хозяйства. В Тульской губернии продукция промышленности составляет около 35% и сельского хозяйства около 65%; при этом проиышленность этого района преимущественно расположена в г. Туле (металлообработка) и в районе имеющего большую будущность подмосковного каменноугольного бассейна. Рязанская губерния резко выделяется в составе М. О., как сельско-хозяйственный район по преимуществу, продукция сельского хозяйства которого составляет 76% и продукция промышленности всего 24%.

В соответствии с индустриальным характером М. О. в ней значителен удельный вес городского населения, составлявший по переписи 1926 года 31% к общему числу населения области. При этом в Московской губернии городское население составляет 59,3%, в Тульской 14,5%, в Тверской 10% и в Рязанской всего 8%.

Высокая, в условиях Союза, степень индустриализации М. О. естественно накладывает весьма глубокий отпечаток на все народное хозяйство области. Прежде всего, соответственно промышленной специализации области и под влиянием такого крупного городского и про-

мышленного центра, каковым является Москва, строится его сельское хозяйство, имеющее ярко выраженный уклон в сторону производства интенсивных культур, продуктов интенсивнаго животноводства, луговодства, травосеяния и огородничества.

Вместе с тем необходимо отметить, что размещение промышленности в М. О. таково, что влияние ее глубоко проникает в экономику деревни, всасывая избыточную рабочую силу и активно воздействуя через рынок на самое строение сельского хозяйства. Однако с этой точки зрения расселение промышленности по территории области должно быть признано недостаточным. В плане нового промышленного строительства должна быть поставлена задача создания новых промышленных очагов в М. О. в районах преобладающего сельского хозяйства.

Московская область входит в состав „потребляющей" полосы Союза, представляя собой крупный центр потребления зерновых продуктов сельского хоз-ва Нижнего и Среднего Поволжья, Сибири, Ц. Ч. О. и Украины. Государственный план сельского хозяйства Союза предусматривает усиление роли Сибири в снабжении промышленного центра пшеницей с назначением избытков пшеницы Н. Поволжья, при осуществлении Волго-Донского канала, и Украины на экспорт заграницу. В связи с этим Сибирская сверхмагистраль будет иметь крупнейшее значение в снабжении хлебом М. О. С другой стороны должна быть поставлена задача всемерного сокращения недостатка серых хлебов в М. О. и усиление сырьевой базы промышленности (лен) путем повышения продукции сельского хозяйства этого района. В качестве решающих мероприятий в этом направлении намечается энергетическое и механическое перевооружение сельского хоз-ва района, минерализация удобрений и обобществление сельскохозяйственного производства. В этом отношении широкая электрофикация М .О., химическая и машиностроительная промышленность области должны взять на себя ведущую роль.

Наряду с высокой индустриализацией М. О., ее своеобразной чертой является значительно дифференцированная структура внутриобластной промышленности. Промышленный облик М. О. характеризуется развитыми в ней многообразными отраслями производства, как обрабатывающей, так и добывающей промышленности, как легкой, так и тяжелой индустрии, при значительном преобладании текстильного производства, что видно из следующей таблицы, показывающей удельные веса главнейших отраслей промышленности области по валовой продукции:

Текстильная	52,5%	Добыв. и обраб. минерал.	2,2%
Пищевкусовая	11,5%	Горная и горнозаводск.	1,0%
Металлическая	10,0%	Обработка дерева	1,2%
Химическая	6,6%	Бумажная	0,9%
Одежда и туалет	5,1%	Прочая	5,1%
Кожевенная и мехов.	3,9%		100,0%

Характерной особенностью промышленного развития М. О., определяющей также и ее внутреннюю промышленную мощь, является органическая взаимозависимость отдельных отраслей промышленности. Исторически создавшаяся агломерационная связь между отдельными отраслями промышленности района обеспечивает в М .О. повышенную эффективность затраты труда и капитала, выражающуюся в более низких издержках производства.

Закрепив за собой твердые позиции по легкой индустрии, М. О. в последние годы выступает как район тяжелой индустрии, долженствующий стать базой для вооружения индустриализируемых районов Союза. Государственным планом Союза намечено значительное развертывание в М. О. общего и транспортного машиностроения, электротехнической промышленности, химической промышленности и промышленности строительных материалов. В связи с этим структура промышленности М. О. будет меняться в сторону повышения удельного веса тяжелой индустрии. Промышленный рост М. О. в связи с характером ее топливных рессурсов ставит на первый план проблему топлива и энергоснабжения этого района.

Разрешение проблемы топливо-и энергоснабжения М.О. идет одновременно по двум линиям: с одной стороны форсируется использование местных видов топлива (торф и подмосковный уголь), главным образом путем организации на них крупных районных электростанций и применения новейших методов их использования, как газофикация, порошковидное топливо, брикетирование, а с другой стороны организуется скорая и дешовая доставка донецкого топлива (льготный тариф, сверхмагистраль Москва—Донбасс).

В настоящее время (февраль 1929 г.) М. О. по мощности районных электростанций стоит на первом месте среди других районов Союза. Общая мощность ее районных электростанций составляет 236 тыс. квт.; к концу 1932/33 г. она должна достичь 816 т. квт., т. е. более чем утроится. Добыча подмосковского угля за последние годы дает бурный темп роста, повысившись с 300 т. тонн в 1913 г. до 1.800 т. тонн в 1927—1928 году; к концу 1932/33 г. добыча подмосковного угля должна составить 4 200 т. т., что составит рост за 5 лет на 255%. При всем этом потребность М. О. в донецком топливе возрастает в ближайшие пять лет примерно с 2,3 м. т. до 4,3 м. т., т. е. почти вдвое.

Это обстоятельство заставляет поставить на очередь постройку сверхмагистрали Москва—Донбасс, намечаемой к осуществлению через несколько лет путем электрификации Московско-Курской жел. дороги, если в ближайшие годы опыт применения новых методов добычи и использования местных топлив (торф и подмосковный уголь) не дадут таких результатов, которые позволят значительно сократить потребление дальнепривозного топлива.

Электрификация М. О. и организация транспортной связи этого района с другими районами союза, среди которой решающее для М. О. значение имеют Сибирская и возможно и Донецкая сверхмагистрали, не только разрешают проблему снабжения области энергией и хлебом, но и создают новые предпосылки для дальнейшего ее роста, как крупнейшего индустриального центра нашей страны.

Процесс роста народного хоз-ва М. О. на новой энергетической базе, при новых транспортных предпосылках и в новых социальных и организационных формах — есть процесс коренной реконструкции экономики этой области.

Московская область первая среди других районов Союза организуется в составе Центрального Промышленного Района, как крупный электро-промышленный комбинат, в котором промышленность, сельское хозяйство и транспорт составляют органически связанные между собой и взаимно обуславливающие друг друга части хозяйственного организма, выполняющего крупнейшие экономические задачи в индустриализации народного хозяйства СССР.

А. С. ЧЕРНАВИН.

Естественно-исторические условия Московской Области.

Географическое положение области.

Московская Область, в составе губерний: Тверской, Московской, Тульской и Рязанской, представляет из себя вытянутую с северо-запада на юго-восток территорию с общей площадью в 174 тыс. кв. клм., из которой 61 т. к. к. приходится на Тверскую, 45 т. к. к. на Московскую, 26 т. к. к. на Тульскую и 42 т. к. к. на Рязанскую.

Расстояние между с.-з. и ю.-в. границами области, по направлению идущему примерно по линиям Октябрьской и Рязано-Уральской ж. дорог, составляет около 660 клм., расстояние между западной и восточной границами, по направлениям Белорусско-Балтийской и Нижегородской линий жел. дорог равняется ок. 270 клм.; на юге территория области расширяется в долготном направлении и расстояние между западной и восточной границами составляет около 380 клм.

Крайние северная и южная точки М.О. находятся между 58° и 53° параллелей, крайние западная и восточные точки между 3° и 12° восточной долготы (от Пулкова). Расстояние между крайними точками по меридиану составляет около 460 клм., а по долготе 576 клм.

Рельеф, геологическое прошлое и полезные ископаемые.

Основными факторами, определяющими характер естественно-исторических условий области, наравне с ее географическим положением, являются геологическое прошлое и связанное с ним устройство поверхности (рельеф) области.

Занимая центральную часть русской равнины и примыкая на западе к Средне-Русской возвышенности, М.О. отличается типичным для русской равнины рельефом, характеризующимся чередованием возвышенностей с низменностями.

Отдельные отроги Ср. Русской возвышенности, в частности наиболее значительный из отрогов—Валдайская, или Алаунская возвышенность, являющаяся водоразделом между верховьями Волги, Волхова, Западной Двины и Днепра, проникая в пределы области (Тверская губ.) обусловливают более возвышенный рельеф сев.-западной и зап. частей области.

Здесь на ответвляющихся от Валдайской возвышенности моренных грядах, являющихся результатом деятельности доисторического Скандинаво-Русского ледника, находятся наиболее высокие точки территории области—до 300 метров над уровнем моря.

Далее к югу пролегает Смоленско-Московский вал и характерная по изрезанности рельефа Клинско-Дмитровская гряда, являющаяся водоразделом между левыми притоками Оки и правыми притоками верховьев Волги.

Отличительной особенностью всей сев.-западной части области (Тверская и частью Московская губ.) является ее моренный ландшафт, с многочисленными озерами и болотами и параллельно расположенными с юго-запада на северо-восток насыпями-валами, характерными для конечных морен ледника, удалявшегося на северо-запад и оставившего следы своих остановок в направлении перпендикулярном движению.

По направлению наименее высокой и более короткой Осташковской гряды находятся многочисленные озера, в том числе известное озеро Селигер. Длинная и наиболее высокая гряда Вышневолоцкая и короткая и прямая Торжковская также сопровождаются значительным количеством озер.

Следующие гряды более старых валов конечных морен сильно изрезаны реками и почти лишены озер, обратившихся, за немногим исключением, в торфяники. (Из уцелевших озер можно назвать Тростенское и Сенежское).

В южной части области (в Тульской и Рязанской губ.) следы деятельности ледника отмечаются уже весьма слабо, или совсем отсутствуют.

Здесь на характере рельефа отражается влияние более древней пологой складчатости Русской равнины, направленной с севера на юг. Одной из таких пологих складок является овражное плато Среднерусской возвышенности, с которой течет Ока со своими правыми притоками Упой, Осетром, Проной и Рановой. В этой части области преобладает так называемый овражно-эрозионный тип рельефа с резко оформленными долинами рек и густой сетью сильно размытых оврагов.

Центральная и восточная части области представляют из себя низину, прорезанную течениями Оки с притоками Протвой, Нарой, Москвой, Клязьмой и Прой.

Низменность, лежащая к востоку от овражного плато и известная под названием Мещерской болотистой низины, отделяется по направлению с юга на север Касимовской известковой грядой, являющейся ответвлением другой основной возвышенности Европейской части СССР—Приволжской. В этом месте Ока несколько раз резко меняет свое направление, пересекая каменистое русло Касимовской гряды.

С востока к Касимовской гряде примыкает Мокшинско-Муромская низина, а на юге от Мещерской низменности начинается Тамбовская равнина.

В основном характер рельефа М.О. определяется, таким образом, имевшим место в начале послетретичного периода наступлением со стороны северной Скандинавии и Финляндии мощного ледника, оставившего свои следы почти по всей территории области, за исключением южных ее частей.

Наряду с образованием холмистой поверхности и громадного количества валунов из обломков кристаллических пород, ледник оставил на месте своего пребывания мощные толщи наносов глины и песков, покрытых более поздними послетретичными наносами, образующими современный покров земной поверхности, складывающийся под влиянием различного рода агентов природы (воды, ветра, растительных и животных организмов).

Наиболее распространенными из послетретичных отложений являются толщи краснобурой мергелистой глины, изобилующей валунами и достигающей наибольшей мощности в северной части области. Местами краснобурые моренные глины разделены толщей валунных песков; в отдельных частях краснобурую глину покрывает, или подстилает более темная морена.

Позднейшими и современными послетретичными отложениями являются продукты выветривания и действия текучих вод и атмосферных осадков—суглинки, пески, образующие подпочву водоразделов и склонов и аллювиальные глинистые и песчаные древние и современные образования по долинам рек. Распространены также древне-аллювиальные озерные осадки и современные болотные отложения (торф).

Моренная глина служит материалом для выделки строительного кирпича, а валуны для мощения улиц.

В частности, древне-аллювиальная пластичная глина идет на изготовление глиняной посуды; среди древне-аллювиальных песчанных образований встречаются залежи болотных железных руд (распространены по периферии многих заболоченных пространств Вышневолоцкого и Осташковского уездов).

Залежи *торфа* являются одной из основных энергетических баз М.О.

Основные массивы торфа расположены преимущественно в Тверской губ., в которой сосредоточено около $^2/_3$ всех торфяных запасов М.О. (7.368 м. куб. м. из общей суммы 11.784 м. к. м., с площадью торфяников в 334 т. га, из общей площади в 596 т. га). Остальная треть запасов приходится на Московскую (2259 м. кб. м. на 140 т. га площади) и Рязанскую губернии (2147 м. кб. м., на площади 121 т. га). На Тульскую губ. приходится весьма незначительная часть (около 11 м. кб. м., с площадью менее 1 т. га).

Важнейшие торфяные болота: „Оршинский мох" в Тверской губ. (57 т. га площади), в Московской губ.—Шатурская группа болот (около 47 т. га. пл.), район Электропередачи и болота в районе г. Орехово-Зуева, в Рязанской губ.—Струженский и Силецкий бор (31,5 т. га).

Более древние отложения, так называемых коренных пород, образующих толщу земной поверхности, представляют собою осадки накапливавшиеся в течение геологических эпох и периодов на дне морей, периодически заливавших сушу.

В течение предшествующей современной эпохе третичной системы М.О. представляла из себя сушу и никаких отложений этого периода в пределах области не встречается.

В следующую меловую систему море наступало и затем постепенно опять отступало с севера. Отложения этой системы не достигают большой мощности и имеются лишь в центральной части области и вдоль ее южной и юговосточной окраин.

Большею частью встречается нижний отдел мела в Рязанской и Московск. губ., представленный частью морскими, частью континентальными прибрежно- морскими песками и песчанниками (Клинские песч., Татарово бл. Москвы—выделка жерновов и плит.).

Осадки морского происхождения верхнего мела отмечаются лишь в Дмитровском у. Моск. губ.

Наиболее распространены в области отложения следующей по древности юрской системы, покрывающие разные отделы каменноугольной и девонской систем.

Юрские отложения представлены, главным образом, песчаниками, глинами и мергелями (Ряз. губ., Мячково, Елатьма), черными слюди-

стыми и серыми глинами (Мячково, Дорогомиловское кладб.), глауконитовым песком и песчанистой глиной (Хорошово) и бурым песчаником (Воробьевы горы).

С отложениями юрской системы, в частности с верхним ее отделом связано залегание *фосфоритовых* песков и желваков (Юго-вост. ч. Рязанской губ.—район гор. Рязани и по реке Оке; Московский, Подольский, Бронницкий, Коломенский и Егорьевский уу. Моск. губ.).

Запасы фосфоритных залежей исчисляются около 16 милл. тонн.

Среди юрских отложений встречаются также ценные *стекольные пески*.

Следующие триасовая и пермская системы почти не представлены в области. Отложения пермской системы известны только в сев-вост. части Тверской губ. (Бежецкий и Весьегонский уу), однако нигде на поверхность не выступающие и обнаруженные на значительной глубине буровыми скважинами.

Самое широкое распространение в области получила каменноугольная система (карбон). В этом периоде море занимало сначала небольшую часть области, было мелко и чередовалось с пресными материковыми и прибрежными бассейнами. На этой полусуше отлагались пески и глины, и развивалась роскошная растительность гигантских папортников и хвощей, образовавших в дальнейшем залежи каменного угля.

Осадки этой системы имеют котловинообразное залегание, выходя ближе к поверхности на окраинах котловины, центр которой совпадает примерно с Московской губернией, и известны под названием Подмосковной котловины, или Подмосковного каменноугольного бассейна.

Каменноугольная система разделяется на три отдела — нижний (с характерным для него продуктусовым ярусом с ископаемым Productus giganteus и угленосными слоями средний или Московский (с Spirifer mosguensis и Fusulina cylindrica) и верхний отдел.

В связи с котловинообразным залеганием отложений, выходы угленосных слоев к поверхности сосредоточены преимущественно на окраинах котловины в Тульской и Рязанской губерниях. В Московской губ., за исключением отдельных небольших пятнышек в Волоколамском уезде, они залегают на весьма значительной глубине (в Москве буровой скважиной по Яузскому бульвару обнаружены на глубине 350 м.), покрытые более поздними осадкими той же системы (известняками т. наз. продуктусового, Серпуховского, Московского и Гжельского ярусов), в свою очередь покрытые сверху в той же Московской, а также и в Рязанской губ. отложениями юрской и меловой систем.

В северо-западной окраине бассейна (в Осташковском и Вышне-Волоцком уу. Тверской губ.) среди сплошной полосы отложений Московского и продуктусового ярусов также отмечаются выходы к поверхности осадков угленосного яруса, однако месторождения каменного угля, известные в соседнем с Тверской губ. Боровичском районе, в пределах небольшой площади угленосного яруса Осташковского у. не встречаются, за исключением небольших прослоек порошкообразного угля и черной углистой глины;, в Вышневолоцком же у. были обнаружены прослои низкого качества угля, относящегося к бурым углям.

Пласты каменного угля достаточной мощности, имеющие практическое значение, находятся в южной полосе Подмосковного бассейна на территории Тульской и Рязанской губерний.

Из общей суммы запасов угля, определяемых в 8,25 мрд. тонн около $^2/_3$ приходится на Тульскую губернию.

Главнейшие районы разработок угля Щекинский, Оболенский, Товарково-Малевский, Бобриковский, Побединский, Князевский. Районы более или менее значительных месторождений, частично разрабатывающихся: Дедиловский, Казиновский, Гротовский, Пятницко-Ободимский и др.

Каменноугольную систему, помимо каменных углей, сопровождают целый ряд других полезных ископаемых области.

В нижнем отделе системы распространены *известняки*, являющиеся строительным материалом (в продуктусовом ярусе, Серпуховском под'ярусе и в районе р. Упы Тульской губ., в т. наз. Упинском горизонте), высокого качества *цементные известняки* (в р. Тула-Лихвинской жел. дороги, вблизи Серпухова и в ряде других мест); далее для нижнего отдела характерны *глины*, часто годные для гончарного производства и отличающиеся высокой огнеупорностью, песчаники со скоплениями *серного колчедана* (в виде сростков пирита и марказита в угленосной свите южной части области и частично в сев.-западной окраине каменноугольного бассейна в Тверской губ.), наконец, *железные руды* (наиболее мощные залежи отмечаются в Оболенском и Щекинском р. Тульской губ.) и *минеральные* краски.

В среднем отделе или Московском ярусе каменноугольной системы преимущественно распространены *известняки* во многих местах являющиеся прекрасным материалом для плит, памятников и проч. (Протопоповский мрамор Коломен. у., Подольские мраморы, Мячковские плиты); встречаются также известняки, годные на цемент (около городов Коломны и Подольска).

Известняково-доломитовые слои верхнего отдела богаты строительными материалами исключительно высокого качества *огнеупорными, фаянсовыми и гончарными глинами* (Гжельско-Кудиновский р. Богородск. у.).

Осадки более древних систем девонской, силлурийской и кембрийской почти не представлены в пределах Московской области. Девонская система выходит к поверхности лишь в самых южных частях Рязанской и Тул. губ., в северо-западной части она находится близко от границ области и в Тверской губ. обнаружена лишь у истоков Волги в Осташковском у. Выходы Силлурийской системы отмечаются близ г. В. Волочка и, повидимому, являются результатом горообразовательных процессов.

Климат.

Территория М.О. в связи с своим равнинным характером, в общем носит выраженные черты континентального климата, характеризующегося значительными годовыми и суточными колебаниями температуры воздуха. Вместе с тем, входя в климатический район (западный по Броунову), соприкасающийся с границами морского климата, область обнаруживает на себе влияние Атлантического океана, с которым связаны наиболее часто приходящие в область циклоны и антициклоны.

Годовой ход температуры характеризуется самой низкой средней месячной температурой в январе месяце (—9,7° Калуга.—10,0° В. Волочек,—10,8° Петровско-Разумовское,—11,1° Гулынки—Рязан. губ.) и самой высокой в июле (+17,8° В.-Волочек,+18,3° Петр.-Разумов.,+18,9° Калуга,+19,6° Гулынки). Убывание температуры зимой идет, таким образом, с запада на восток и зависит от изменения долготы, а летом с юга на север и зависит от широты. Средняя годовая температура колеблется от 3,6° (В.-Волочек) до 4,5° (Калуга).

Из некоторых отклонений, связанных с особенностями отдельных районов области, следует отметить, выделяющееся пятно более высоких летних температур в безлесных уездах (Михайловском, Скопинском, Пронском, Епифанском) Рязанской и Тульской губерний; наоборот, соседний лесной район (уезды: Спасский, Касимовский, Егорьевский) дает резкое смещение средней летней температуры в сторону ее понижения.

Несколько более пониженная средняя летняя температура совпадает еще с Клинско-Дмитровской возвышенностью.

Здесь же отмечается и наибольшая, сравнительно с южной половиной, повторяемость в начале и конце вегетационного периода заморозков (10—12, при 6 в южной половине и не более 9 в северной).

В среднем заморозки прекращаются на юго-востоке области около 10 мая, на сев.-зап. около 15 мая, однако, в отдельные годы замечаются и значительно позже. Вероятность заморозков в мае месяце в центр. части 10%, в южной—5%, в северной—15%, а в районе отмеченной Клинско-Дмитровской гряды—около 20%; вероятность заморозков в июне 1—3%.

Начало весны (переход от отрицательных средних суточных температур к положительным—время наступления средней суточной температуры 0°) прежде всего наблюдается в юго-западной части области —30/III, позднее в сев.-западной—4/IV и в остальной части 3/IV.

Снежный покров окончательно сходит между 10—20/IV.

Вскрытие рек начинается примерно через неделю после перехода ср. температуры через 0°, между I и 5/IV в южных частях (Ока в верховьях), к 10/IV вскрываются Упа, Ока до Коломны, а также речки стекающие с Клинско-Дмитровской возвышенности—верховья Рузы, Истры, Клязьмы, Сестры, Яхромы, Дубны. Около 15/IV вскрываются уже все реки области.

Продолжительность периода со средней суточной температурой воздуха выше 0° колеблется по области от 216 до 220 дней, при чем число дней без морозов от 120 (сев.-зап. ч.) до 140.

Максимальные температуры могут достигать до 32—35°.

Начало первых морозов относится к сентябрю месяцу (20—25/IX западн. и южная части и после 25/IX центральная).

Время наступления осени (переход от положит. температур к отрицательным, наступление суточной температуры 0°) наблюдается между 1—7/XI; замерзание рек начинается с северной, северо-восточной, восточной и юго-восточной части (около 15/XI), затем в северо-западной, западной, юго-западной и южной частях (25—20/IX).

К этому же времени устанавливается снежный покров (22—27/XI) продолжительность которого между крайними сев.-западными и южными частями области колеблется от 140 до 150 дней.

Продолжительность зимы около 5 месяцев.

Отмечавшиеся минимальные температуры—35—42°.

По количеству осадков выпадающих на территории области отдельные районы ее весьма значительно отличаются друг от друга. Так в западных частях (напр., Можайский у. Моск. г.) годовое количество осадков достигает 650 м. м., в восточных же оно падает до 450—500 м. м. (вост. уезды Моск. губ., Рязанская губ. и значительная часть Тульской).

Характерны особенности района Клинско-Дмитровской гряды, получающего значительно больше осадков, чем окружающие его районы.

Общее количество влаги, получаемой за год почвой достаточно, однако распределение ее по периодам года и отдельным месяцам весьма неравномерно и неблагоприятно для сельского хозяйства.

Так, за 5 летних месяцев (V—IX) в северо-западной части области выпадает 325—350 м. м., в юго-восточной 275—300 м. м.

Наиболее увлажненными в течение вегетационного периода районами являются западный, охватывающий бассейны рек Протвы, верховья реки Москвы, р. Рузу, Истру, верх. Клязьмы и весь бассейн верховьев Волги, за исключением небольшого пятна, примерно совпадающего с Тверским уездом.

В последнем также, как в центральной и южной частях области количество осадков выражается около 300 м.м. Менее всего выпадает осадков в восточной части области и особенно по течению Оки от Коломны до Спасска (уезды: Рязанский, Спасский, Михайловский, Пронский, Скопинский).

Осадков выпадающих в апреле и мае, когда они особенно нужны, недостаточно, в июле же и августе, когда они мешают уборке, их много.

Колебания, наблюдающиеся в отдельные годы весьма значительны (Крайние колебания среднего количества осадков выпадающих в летний месяц от 3—5 м.м. до 150—200 м.м.).

Таким образом, наряду с обилием влаги, в отдельные годы возможен ее недостаток, в связи с чем, в северных и северо-западных районах создаются условия заболачивания, а в южных и юго-восточных возможны засухи.

Засушливые периоды отмечаются по Тульской и Рязанской губерниям (1891, 1901, 1920, 1921 и 1924 годы).

Абсолютная влажность в среднем за летний период изменяется очень слабо—9—9,5 м.м., относительная—72—76%. Наиболее влажным месяцем является сентябрь (80—83%), наиболее сухим май (67—70%).

Облачность в среднем за год выражается в 6,5—7 баллов, при чем наиболее ясным месяцем является май (5—6 баллов), наименее ясными—зимние месяцы (8—9 баллов).

Растительность области.

Основная территория Московской Области расположена в лесной зоне, захватывая на юге лесостепную зону, при чем северные части области принадлежат к таежному типу северных хвойных лесов, более же южные районы смешанных и лист-венных лесов переходят в типичную лесостепь.

По составу растительности область, таким образом, представляет значительное разнообразие.

Целый ряд растений имеет в пределах области свою южную или северную границу.

По территории Московской губернии проходит южная граница сплошных еловых лесов; далее к югу в Рязанской губернии ель встречается отдельными пятнами, в Тульской же совершенно отсутствует. Наоборот в лесах Тверской губернии господствующей древесной породой является ель (Соотношение древесных пород в Твер. г. представляется в следующем виде: еловых 40,79%, сосновых—23,69, лиственных—35,52%).

Сосновые насаждения получают значительное распространение в Тверской и Московской губ.

Однако, преобладающими породами лесов Моск. губ. в настоящее время, в результате вырубки хвойных насаждений, являются лиственные, которые занимают 49,9% всей удобной лесной площади, затем

под смешанными лесами находится 23,9% и под хвойными 26,9% (на долю сосны приходится 13,7% и ели 13,2%).

В Рязанской губернии ельники весьма редки и встречаются исключительно в северной части губернии, преимущественно в пониженных местах. Состав насаждений в лесном районе губернии—береза 44%, сосна—43%, ель—2%, остальное—прочие лиственные породы; в центральном районе—сосна 14%, остальное—лиственные породы (в т. ч. 63% березы) и в лесостепном районе—сосна занимает всего 4,5%, среди остальных лиственных пород преобладают—осина (45%), береза 28%), дуб—(22,5%).

В Тульской губернии из хвойных пород—сосна встречается лишь по пойме р. Оки (в Белевском, Алексинском уу.). Основными породами являются—осина, береза, липа, ясень и дуб. В общем юг области характерен лесами широколиственного типа, образующими так называемые засеки.

Другая характерная граница, проходящая через территорию М.П.О.—это северная граница распространения яблони, проходящая (по Коржинскому) несколько выше Осташкова и ниже В.-Волочка.

Из числа других растений характерны следующие северные виды, находящие свою южную границу в пределах области (встречаются в самых северных частях Моск. губ.)—северная жимолость (Lonicera coerulea), березка—сланец (Betula nana), вороника (Empertum nigrum), а также морошка, поленика, мелкоягодная клюква и др.

Из южных растений, находящих в пределах области свою северную границу, интересно отметить характерных представителей лесостепи: из деревьев дикую грушу, из кустарников—жестер (Ramnus catartica), степную вишню (Prunus fruticosa), ракитник (Cytisus rutenicus), дерен (Cornus sanguinea), дрок (Genista tinctoria).

Из травянистой растительности степной флоры следует отметить, как наиболее интересные и редкие растения—ковыль (Stipa Joannis), келерия (Pinetum Koeleriosum), типчак (Festuca sulcata).

Северной границей проникновения в область южных растений является примерно широта г. Москвы.

Травянисто-черноземная растительность с типичными представителями степной флоры, сохранилась лишь на самом юге области, получая более или менее значительное распространение в пограничных частях с Центрально-Черноземной Областью.

Болотная и водная растительность занимает значительные пространства сев.-западной и восточной частей области.

Современный естественный растительный покров области характеризуется наличием свыше 5 мил. га леса, около 1,2 м. га болот и около 1,6 т. га естественных сенокосов. Из всей лесной площади на Тверскую губ. приходится около 1,9 м. га, почти столько же на Московскую, около 1 м. га на Рязанскую и около 250 т. га на Тульскую. Процент лесистости определялся по Московской губ. в 36,2% (с колебаниями по уездам, кроме Каширского, имеющего всего 8,4% леса, от 23,5 до 58,3%). по Тверской в 24,8% (с колебаниями от 16 до 57%), по Рязанской в 19% (с колеб. от 3 до 31%) и по Тульскай 8,2% (с колеб. от 2 до 24%).

Наибольшее количество болот сосредоточно в Тверской губернии (около 60% всех болот области), в Рязанской (около 23%) и в Московской (около 15,3%). Примерно в таком же порядке распределяются и естественные сенокосные угодья.

Современная сенокосная площадь представляет в значительной мере уже полукультурные луговые угодья, возникшие на местах бывших лесов таежных и лиственных.

История прошлого растительного покрова области устанавливает, что первоначально основным типом растительности на севере был лес, а на юге степь северного лугового типа. Борьба этих двух типов и целого ряда растительных форм, а также вмешательство человека создали современный растительный облик.

Заселение области и смена различных растительных формаций в результате борьбы между ними в общих чертах представляются в следующей краткой схеме.

По освобождении области из под ледника в первую очередь она стала заселяться представителями травянисто-черноземного типа растительности и сосновыми лесами. Затем сюда начали надвигаться с северо-востока растительность сибирской тайги и с юго-запада широколиственный западно-европейский лес. Первоначально травянисто-черноземный тип растительности и широкоосиственный лес заходили гораздо дальше на север, оттеснив сосновые леса на песчаные пространства, однако, в дальнейшем более выносливые таежные формы вышли победителями в этой борьбе.

Наряду с этим водно-болотная растительность заселяла различные водные бассейны, реки, озера и т. д.

Свидетельством происходившей борьбы являются остатки (реликты) растений различных формаций, уцелевшие в отдельных районах.

Весьма характерным является также почвенный покров южных частей области, образовавшийся в результате взаимодействия различных факторов и в том числе деятельности леса.

Следы доисторических степей оставленные ими на севере в виде пятен черноземовидных почв известны и за пределами области („юрьево поле" Юр.-Пол. у. Иван.-Возн. губ.).

Почвы области.

Большая часть территории области лежит в почвенной зоне, характеризующейся типичным для умеренно-холодной полосы, с ее хвойно-лиственными лесами, подзолистым процессом почвообразования.

Указанный процесс создает бледно-окрашенные, бедные гумусом почвы, характеризующиеся глубоким распадом силикатной части на более простые соединения с накоплением кремнезема и выносом (выщелачиванием), при помощи промывающей почву воды, значительной части оснований в более низкие горизонты почвы.

В той же подзолистой зоне, в местах с избыточным увлажнением почвы, в силу наличия причин затрудняющих отток влаги, или концентрирующий влагу в поверхностных горизонтах, получает развитие болотный тип почвообразования. Этот процесс ведет к образованию так назыв. глеевых и торфяных почв. В пределах М.О. болотные и переходные к ним почвы получают довольно большое развитие.

На юге и юго-востоке области условия, определяющие формирование почв значительно изменяются и здесь почвы относятся к лесостепному типу почвообразования. Здесь М.О., примыкая к почвенной зоне черноземных степей, внедряется в полосу предстепья, являющейся северной границей чернозема.

Почвенный покров формируется в результате взаимодействия различных факторов: грунта, климата, растительных и животных организмов, возраста страны и рельефа местности.

Различие почв области и их пестрота обусловливается кроме того влиянием, так-называемого микрольефа, отражение которого ска-

зывается необычайно ярко на степени оподзоленности почв и заболоченности.

Встречающиеся на территории области почвы сводятся проф. М.М. Филатовым в следующую классификационную систему.*)

I. Подзолистый тип почвообразования.

а) Подзолистые, глинистые и тяжелые суглинистые почвы разных степеней оподзоливания.

б) Подзолистые средние и легкие суглинистые почвы разных степей оподзоливания,

в) Подзолистые супесчаные.

г) Подзолистые песчаные почвы и боровые пески.

II. Болотный и переходный к нему типы почвообразования,

а) Торфяные и торфянисто-глеевые почвы, а также торфяные и иловато-болотные.

III. Чернолесный (лесостепной) тип почвообразования.

а) Тяжелые и средние суглинки, переходные от леснкх земель к подзолистым почвам,

б) Светло-серые, серые и темно серые лесные земли разного механического состава,

в) Деградированные черноземы разного механического состава,

г) Выщелоченные черноземы.

IV. Почвы преобладающего влияния материнской породы.

д) Темно-цветные „черноземовидные" почвы.

Наибольшее пространство области занято почвами подзолистого типа, причем в северо-западной части преобладают средние и легкие суглинистые почвы, частью глинистые и тяжелые суглинистые, занимающие по преимуществу водораздельные пространства; понижения и пространства близ речных долин заняты более легкими супесчанными подзолистыми почвами, песчанными и боровыми песками; в северо-западной же части области наибольшее распространение получает болотистый тип почвообразования.

Центральная часть области покрывается преимущественно глинистыми и тяжелыми суглинистыми подзолами; в юго-восточной части преобладают песчаные почвы и боровые пески и на юге области получают распространение почвы лесостепного типа, где мы имеем, как утверждает проф. Филатов, в сущности тот же непреложный роковой путь, который проходят подзолистые почвы, с тою лишь разницей, что исходной почвой для деградационного процесса, является вместо северной дерновой почвы,—чернозем.

Имеющиеся на юге разности почв действительно дают полную картину различных стадий деградаций черназема от деградированного, выщелоченного чернозема, серых лесных земель и до типичных подзолов.

Характеризуя отдельные части территории области по совокупности их природных условий, можно наметить в ее пределах следующие основные естественно-исторические районы и географические ландшафты:

1. **Северо-Западный** (основная территория Тверской губ.)—с ярко-выраженным моренным ландшафтом, со скоплением различной высоты холмов, с котловинами между ними, то вытянутыми в длину и дающими начало рекам, то замкнутыми и занятыми озерами и болотами; с растительностью хвойно-лиственных лесов, с переходом на

---

*) Классификация дана по составленной пр. М. М. Филатовым почвенной карте ЦПО.

севере к чисто таежному типу; с климатом, характеризующимся самым холодным летом во всей области, с количеством осадков несколько более 500 м. м. и подзолистым типом почвообразования, с преобладанием почв со слабой степенью оподзоливания и малой мощностью подзолистых горизонтов.

Экономика района характеризуется наряду с занятием сельским хозяйством, не обеспечивающим полностью население, развитием промыслов, связанных с эксплоатацией природных рессурсов, в частности с лесными промыслами и развитием в отдельных частях (Тверь, В.-Волочек) крупной текстильной, стекольной и некоторых других видов промышленности.

2. Центральный район (основая часть Моск. губ. за исключением восточных ее уездов и отдельных частей южных)—переходный от типично-моренного ландшафта к равнинному, с чередованием возвышенностей с низменностями, смешанными лесами, более умеренно-холодным климатом, достаточным увлажнением и подзолистым типом почвообразования, с преобладанием сильно оподзоленных почв, с более мощным подзолистым горизонтом.

Центральный район в силу исторических и политических причин является экономически наиболее интенсивно-развитым, с наличием самых разнообразных отраслей промышленности, как крупной, так и мелкой, а также и весьма интенсивным сельским хозяйством.

3. Восточный район (восточные уезды Моск. губ. и северо-восточные—Рязан. губ.—так назыв. Мещерский край)—представляющий низменность, с монотонным рельефом, сильно заболоченными пространствами, с хвойно-лиственными лесами, с преобладающими супесчаными и песчаными почвами.

Экономика района характеризуется слабым развиттием сельского хозяйства, наличием промысловых занятий и развитием крупной промышленности, особенно в восточных уездах Моск. губ. (Ореховский, Богородский), распространяющейся далее к югу в уезды Егорьевский, быв. Спас-Клепиковский и Касимовский Рязан. губ.

4. Южный район—(Тульск. губ. и юг Рязанской губ. и некоторые части южных уездов Моск. губ.) район лесостепной зоны, характеризующийся возвышенно-равнинным положением с своеобразными формами рельефа,—резко углубленными ущелиями оврагов и речек, с незначительной лесистостью и островным расположением широколиственных пород леса; с преобладающими почвами лесостепного типа почвообразования—серыми лесными землями и деградированными и выщелоченными черноземами.

К характерным особенностям района относится нахождение в его пределах основных выходов каменного угля Подмосковного бассейна.

Экономика района, сложившаяся под влиянием указанных природных особенностей, обусловила развитие здесь земледельческого хозяйства и промышленности, связанной с добычей полезно-ископаемых района, а также с обработкой металлов.

Н. П. НИКИТИН.

Население Московской Области.

Московская Область принадлежит к очень плотно населенным частям Союза. По переписи населения 1926 г. в Московской Области, в составе четырех губерний—Московской, Тверской, Тульской и Рязанской на площади 179,9 тыс. кв. килом. числилось—10.738,6 тыс. человек. В то время как территория области в общем составе всего Союза занимает—0,9%, население области к населению Союза составляет—7,3%, что указывает на довольно значительную уплотненность территории МО в составе Союза. Плотность населения в МО составляет—59,7 чел. на 1 кв. кил., в то время как в РСФСР плотность 5.1, чел. и в СССР—6,9 чел.

Значительное уплотнение населения в пределах Московской Области сложилось в результате длительного процесса хозяйственного развития рассматриваемой территории. Как известно, центральная часть России в течение длительного периода русской истории была источником людской массы для заселения остальных территорий страны. В XII—XIII в.в. население Киевской Руси под напором кочевников покидает пределы степной области и колонизует лесистые пространства между Окой и Верхней Волгой. Однако, с течением времени, по мере укрепления Московского государства и с оттеснением кочевых народов, начинается обратный процесс расселения населения по другим частям страны. Население из пределов лесной области начинает мало-по-малу передвигаться на юг, колонизуя в начале северную окраину степной полосы, затем, этот колонизационный процесс переходит дальше в степную часть России. Таким образом, издавна центральный район характеризуется сравнительно с другими территориями страны значительной плотностью населения. Развившаяся во второй половине XIX в. промышленность притягивала к себе население, что убусловливало высокую заселенность района. В течение второй половины XIX в. и в XX в. население Московской области давало довольно значительный прирост своей численности. Так, с 1863 г. по 1926 г. численность населения МО изменялась следующим образом (в млн. челов. и в %% к 1863 г.):

	В млн. челов.	в %% к 1863 г.
1863 г.	5,9	100,0
1897 г.	7,7	130,5
1914—16 г.	10,1	171,2
1926 г.	10,7	181,4

К 1914—16 г. население Московской Области увеличивается на 71,2% или средний годичный прирост составляет—1,37%. В Европейской России в целом за тот же срок средний годичный прирост

населения составлял 1,40%. Таким образом, приростнаселения в МО приближался к среднему приросту по Европейской России в целом, немного от него отставая, что было связано с процессами известной децентрализации народного хозяйства России и с относительно более быстрым ростом периферийных территорий страны. Однако, МО все время выделяется по сравнительно высокой плотности населения в составе страны, что показывает на сравнительно высокий уровень развития производительных сил в области.

Будучи плотнонаселенной территорией Московская Область имеет в своих пределах весьма неравномерное распределение населения и неодинаковый его прирост. По современным губерниям (границах 1926 г.) численность населения и его плотность с 1863 г. по 1926 г. изменялись следующим образом:

Естественный прирост населения после революции характеризуется весьма значительным возрастанием, что стоит в связи с ростом благосостояния основной массы населения. Так, по г. Москве имеем (на 1000 жителей):

	Родившихся	Умерших	Прирост
1910—1914 г.	33,2	25,0	8,2
1926 г.	29,7	13,6	16,1
1927 г.	25,7	13,6	12,1

Отмечается резкое сокращение смертности населения, что значительно поднимает естественный прирост населения.

Однако, для движения населения в Московской Области весьма существенным является механическое движение населения. Механическое движение в МО представляет перемещение населения из сельских местностей МО и других районов в промышленные центры МО. Для характеристики этого движения приведем данные относящиеся к городскому населению Московской губернии по переписи 1926 г. В населении Москвы местные уроженцы составляют всего 36,7%, остальные представляют пришлое население. В городском населении Московской губ. (без Москвы) местные уроженцы составляют—43,5%, остальные пришлые. Сельское население Московской губернии в основной своей массе представлено местными уроженцами, которые составляют—77,5% населения. Во всем населении Московской губернии не местные уроженцы составляют в 1926 г.—47.0%, в 1897 г. они составляли—42,8%. По переписи 1926 г. пришлое население г. Москвы по месту рождения имело следующие территории страны. Из пределов МО в Москве числилось—44,8%, в том числе из Московской губернии—18,0% Рязанской губ.—13,3%, Тверской губ.—4,0%, Тульской—9,5%; из пределов всего ЦПР (10 губерний)—59,9%; в остальной части выделяются районы близко расположенные к Москве. Тоже отмечается и для пришлого городского населения Московской г. (без города Москвы), только в нем еще резче отмечается участие населения МО, которое составляет—66,3% и ЦПР, которое составляет—80,2%. Таким образом, в основной массе рост промышленных центров МО базировался на пришлом населении поступающем по преимуществу из пределов территории МО и соседних губ. и районов.

	Московская	Рязанская	Тверская	Тульская	МО.
Население (в тыс. чел.)					
1863 г.	1.895,3	1.592,5	1.466,0	965,4	5.919,2
1897 г.	2.825,4	1.983,5	1.714,1	1.201,3	7.724,3
1914—16 г. . .	3.999,2	2.551,5	1.997,7	1.519,5	10.067,9
1926 г.	4.565,5	2.428,9	2.238,9	1.505,3	10.738,6
В %% к 1863 г.					
1897 г.	149,1	124,6	117,0	124,6	130,5
1914—16 г. . .	211,0	160,2	136,3	157,3	171,2
1926 г.	241,0	152,7	152,8	156,0	181,4
Плотность на 1 кв. клм.					
1863 г.	42,4	34,3	23,2	38,0	32,9
1897 г.	63,1	42,7	27,1	47,3	42,9
1914—16 г. . .	89,3	55,0	31,6	59,7	55,9
1926 г.	101,9	52,3	35,4	59,1	59,7

Максимальное увеличение населения отмечается в Московской губернии, прирост населения которой в течение второй половины XIX в. и XX в. по своим размерам все время занимает в области первое место. Развитие промышленности в Московской губернии и сложение в ней крупнейшего промышленного массива вызывает приток населения в губернию из других территорий страны и обусловливает его весьма резкий прирост. Московская губерния выделяется также по плотности населения сравнительно с другими губерниями области. Тульская и Рязанская губернии дают резкий прирост населения к 1914—16 г., затем, к 1926 г. численность населения в них несколько сокращается. По плотности населения Тульская и Рязанская губернии занимают второе место после Московской губернии, однако ,значительно ей уступая. Тверская губерния дает непрерывное увеличение населения, при чем, по плотности населения она занимает последнее место в МО.

При рассмотрении плотности населения Московской области в дробном масштабе предоставляется возможным установить следующие зоны и пятна сгущения населения.

Наиболее уплотненной территорией являются уезды расположенные около Москвы—Московский, Богородский, Бронницкий, Орехово-Зуевский и Коломенский. К северу от указанных уездов плотность населения падает, достигая минимальных размеров в уездах крайнего севера Тверской губернии— Осташковском, Вышне-Волоцком и Весьегонском. В южных уездах МО плотность населения стоит на высоком уровне, особенно возрастая в Скопинском уезде Рязанской губернии и в ближайших к Туле районах.

Изучение размещения населения в пределах Московской

Области, проведенное В. П. Семеновым-Тянь-Шанским[1]) мето-дом построения дазиметрических карта показывает наличность в МО пятнадцати пятен сгущения населения, именно, следующие:

1. Валдайский льноводный район, захватывающий часть верхнего течения Волги от ее истоков до впадения Тверцы.
2. Льноводный Бежецкий Верх и Кашинский подрайон.
3. Льноводный район, расположенный в полосе Смоленско-Московской гряды.
4. Район Клинско-Дмитровской гряды.
5. Подмосковный район.
6. Орехово-Зуевский — Гуслицкий район.
7. Старо-Рязанская полоса.
8. Касимовское пятно.
9. Алексинско-Каширский район.
10. Район Рязанской стороны.
11. Тульский черноземный земледельческий район.
12. Тульско-Ряжский промышленно-земледельческий черноземный район.
13. Район Верхне-Воронежского поля.
14. Пятна и полосы сгущения населения от Сапожка на Моршанск.
15. Район Шацко-Кадомских широких чисто-земледельческих пятен сгущения неселения.

В Московской области, как области промышленной, значительное количество населения стоит вне сельско-хозяйственных занятий. Вследствие чего, в МО процент городского населения отличается довольно большой высотой. В 1926 г. в МО городское население занимало—31,6% в то время как по РСФСР процент населения в городских поселениях составлял—17,3 и в СССР—17,9.

Сельское население МО отличается сравнительно с городским значительной замедленностью в приросте. Так, с 1863 г. по 1926 г. по отдельным губерниям МО (в границах 1926 г.) прирост сельского населения выражался в следующих величинах:

	Московская	Рязанская	Тверская	Тульская	МО
В тысяч. чел.					
1863 г.	1.460,5	1.496,1	1.339,1	864,7	5.160,4
1897 г.	1.664,9	1.814,4	1.559,4	1.036,3	6.075,0
1914—16 г. . .	2.053,6	2.352,7	1.818,5	1.307,1	7.531,9
1926 г.	1.859,9	2.234,6	1.955,6	1.287,7	7.337,8
В %% к 1863 г.					
1897 г.	114,0	121,3	116,4	120,0	117,7
1914—16 г. . .	140,6	157,3	135,8	151,2	145,9
1926 г.	127,4	149,4	146,0	149,0	142,2

[1]) В. П. Семенов-Тян-Шанский. „Антропогеография Центр. Пром. Области" изд. 1924 г.

Данные 1926 г. не совсем сравнимы с данными 1914—16 г. вследствие того, что весьма значительное количество поселений, проходивших до революции по разделу сельских местностей, после революции сделались городскими поселениями. Отсюда, сокращение сельского населения в 1926 г. сравнительно с 1914—16 г. могло происходить вследствие различия в об'ектах статистического учета. Однако, приводимый материал указывает, что и в годы предшествующие революции отмечалась замедленность в приросте сельского населения, сравнительно с приростом всего населения. Так, если средний годичный прирост всего населения с 1863 г. по 1914—16 г. составлял—1,37%, то прирост населения в сельских местностях за тот же промежуток времени выражается в 0,88%. Замедленный прирост сельского населения в МО в целом об'ясняется глубокими процессами динамики народного хозяйства, имевшими место во вторую половину XIX в. и в XX в. Развивающаяся в определенных центрах промышленность притягивала к себе население из сельских местностей, замедляя тем самым его прирост. Прирост сельского населения наиболее представлен в южных губерниях МО—Рязанской и Тульской, где отмечается и наиболее высокая плотность сельского населения, именно, в 1926 г. по губерниям имеем (чел. на кв. клм.):

Московская	41,5
Рязанская	48,1
Тверская	31,0
Тульская	50,6

Две северных губернии Московской области представляют лесной тип расселения,—с небольшими по числу жителей селениями, близко расположенными друг от друга. Южные губернии МО—Рязанская и Тульская приближаются к степному типу разселения, имея более значительные селения, менее часто расположенные по территории. По данным 1926 г. средняя людность селений и средний размер территорий губерний, приходящийся на одно селение по губерниям МО изменялся следующим образом:

	На одно селение приходится сельских жителей	На одно селение приходится кв. клм. губернии.
Московская	181	4,3
Рязанская	383	7,9
Тверская	98	3,2
Тульская	237	4,7

Отмеченные типы разселения отражаются в приводимых данных.

Городское население, как указывалось, занимает в Московской области весьма существенное место при чем его количество, как в абсолютных, так и относительных величинах имеет высокий темп возрастания. Изменение численности городского населения в МО во вторую половину XIX в. и в XX в. выражалось в следующих величинах:

	Московская	Рязанская	Тверская	Тульская	МО
В тыс. чел.					
1863 г.	434,8	96,4	126,9	100,8	758,9
1897 г.	1.600,4	160,1	154,8	165,0	2.089,3
1914—16 г.	1.945,6	198,8	179,2	212,4	2.536,0
1926 г.	2.705,6	194,3	283,3	217,6	3.400,8
В %% к 1863 г.					
1897 г.	367,8	175,6	122,0	153,6	275,2
1914—16 г.	448,0	206,1	141,3	197,6	334,1
1926 г.	622,0	201,8	223,4	202,4	448,1
В %% к всему населению					
1863 г.	23,0	6,1	8,7	10,4	12,8
1897 г.	41,2	8,5	9,0	13,7	27,0
1914—16 г.	48,8	7,8	9,0	14,0	25,2
1926 г.	59,3	8,0	12,7	14,5	31,6

При среднем годичном приросте всего населения с 1863 г. по 1914—16 г. в 1,37% годичный прирост городского населения составляет—4,50%. Указанный весьма высокий прирост городского населения совершался за счет пришлого населения, оседающего в городах МО. После революции вслед за периодом упадка городов, имевшим место в годы гражданской войны и резкого сокращения снабжения городов продовольствием, начинается усиленный рост их населения, количество которого повышается также вследствие перевода ряда поселений, причисленных до революции к поселениям сельских местностей в разряд городских поселений, а также вследствие расширения городской черты отдельных городских поселений.

Наиболее высокий процент городского населения в Московской губернии, что связано с наличностью в ее пределах крупнейшего центра Союза Москвы. Наименьший процент городского населения в южных губерниях МО, в особенности в сельскохозяйственной Рязанской губернии.

Наиболее крупным городским поселением области является г. Москва, крупнейший центр Союза, сосредоточивающий в своих пределах более двух миллионов жителей (по переписи 1926 г.—2.019,5 т.). Под Москвой в пределах Московского уезда расположены крупные поселения городского типа, некоторые из которых соприкасаются непосредственно с г. Москвой. К числу указанных поселений, имеющих выше 10 тыс. жителей относятся—Лосиноостровская Мытищи, Перово, Щелково. В пределах Московской губернии наиболее крупные поселения сосредоточены в восточной и южных частях, в то время, как западная часть представлена мелкими городами, не превышающими по своей численности пяти или десяти тысяч жителей. Из

крупных городских поселений восточной и южной части Московской губернии выделяются — Богородск, Павлово-Посад, Раменское, Егорьевск, Коломна, Озеры, Орехово-Зуево, Подольск, Сергиев, Серпухов, Наро-Фоминск. Указанные городские поселения представляют в большинстве случаев фабрично-заводские поселки. Рост населения в них отличается весьма большой быстротой. Так, в Орехове-Зуеве в 1897 г. числилось всего около 3 тыс. жителей, в то время, как по переписи 1926 г. число жителей Орехово-Зуева превышает шестьдесят тысяч человек. Тоже отмечается и в ряде других указанных городских поселениях.

На севере МО в пределах Тверской губернии по крупности выделяется г. Тверь, имеющая выше ста тысяч жителей (106,0 т. ч.). Из других поселений городского типа, имеющих выше 10 тыс. жителей могут быть отмечены — Вышний-Волочек, Ржев, Кимры, Торжок, Осташков и Бежецк, из которых самыми крупными являются — Вышний-Волочек и Ржев.

В южной территории Рязанской и Тульской губерний резко выделяются два центра—Тула (150,1 т. ч.) и Рязань (49,0 т. ч.). Остальные городские поселения представлены, главным образом, городами торгового и административного типа. И хотя, в особенности в Рязанской губернии, выделяются городские поселения выше 10 тыс. жителей в довольно большом числе, но это по преимуществу города с большим количеством населения занятого с.-х-вом, это города присоединившие к себе с.-х. пригороды, а не города—фабричные поселки чем, характеризуется, как отмечалось, Московская губерния. К числу городских поселений, имеющих свыше 10 тыс. жителей в южной части МО относятся—Белев, Зарайск, Касимов, Михайлов, Ряжск, Скопин, Шацк Распределение городских поселений того или иного типа в МО характеризует собой распределение промышленности в отдельных территориях области, которая сосредоточена, главным образом, в восточной и южной части Московской губернии, около Твери в северной части области и около Тулы в южных территориях МО.

Остановимся теперь на демографических признаках, характеризующих население Московской Области. По полу население в 1926 распределяется следующим образом (в %%):

Сельское население.		Городское население.	
Мужчин.	Женщин.	Мужчин.	Женщин.
46,1	53,9	48,2	51,8

В составе сельского населения преобладают женщины над числом мужчин. До войны это прообладание было связано с отхожими промыслами, в которых большее участие принимали мужчины, чем женщины. В послевоенный период возросшее преобладание женщин в составе населения явилось результатом войны. В городском населении до войны резко преобладали мужчины, что связано с притоком в города пришлого населения за заработками. После войны состав населения в городах по полу резко меняется в сторону возрастания женщин, что уже явилось результатом войны.

Этнографический состав населения Московской области характеризуется большим однообразием. По переписи 1926 г. русский язык в составе населения охватывал 97,0% и при группировках населения по народностям русские занимают 95,5%. Только в виде отдельных пятен

на карте области встречаются поселения корел в пределах Тверской губернии и поселения татар в Рязанской губернии (Касимовский уезд).

Население Московской области отличается сравнительно с другими территориями республики довольно высокой грамотностью По переписи 1926 г. процент грамотных в составе населения в европейской части РСФСР и МО был следующим:

	Евр. ч. РСФСР	г. Москва	Москов.г. (без Москвы)	Тверская	Рязанск.	Тульская
Сельские местности.	38,8	—	56,7	49,8	40,8	45,8
Город. поселения .	67,5	75,2	69,0	71,0	63,2	71,8
Все население. . .	44,1	75,2	60,0	52,5	42,6	49,5

В пределах Московской области, в особенности в ее центральных частях, значительное развитие получает промышленность, в связи с чем население характеризуется большой долей лиц с неземледельческими занятиями. В 60-х годах прошлого столетия в пределах района числилось—133,8 тыс. рабочих, к 1909 г. их число увеличивается до 392,3 тыс. чел., т. е. возростает в три раза, тогда как все население, как отмечалось, увеличивается на 71,2%. Рост числа рабочих показывает на развитие индустрии в районе. К 1928 г. число рабочих в МО увеличивается до 626 тыс. чел. Сельское хозяйство в МО играет меньшую роль сравнительно с другими территориями страны. Так, в составе всей продукции народного хозяйства МО в 1926/27 г. сельское хозяйство занимает всего—24,2%. Однако, индустриальный облик области дает Московская губерния, где сельское хозяйство в продукции народного хозяйства составляет всего—12,2% и отчасти Тверская губерния, где сельское хозяйство составляет—44,4%, в то время как в Тульской губернии сельское хозяйство составляет—66,9% и в Рязанской губернии—75,1%. Соответственно структуре народного хозяйства распределяются и население по занятиям в отдельных губерниях МО. Еще в 1897 г. неземледельческие занятия занимали следующее количество населения в %% по отдельным губерниям:

Московская	72,2
Рязанская	21,6
Тверская	19,3
Тульская	21,8

К этому надо добавить значительное развитие промыслов среди земледельческого населения, что еще более подчеркивает значение индустрии в области в целом. Так, по крестьянским бюджетам 1925/26 г. доход от неземледельческих поступлений к общей сумме поступлений составлял: в Московской губ —54%, в Тверской—48,8%, Тульской—40% и в Рязанской—34,8%.

В заключение остановимся на движении населения Московской Области. Естественное движение населения, складывающееся из ро-

ждаемости и смертности, характеризовалось по Московской губернии в 1926 г. и 1927 г. следующими данными (на 1000 жителей):

	Родившихся	Умерших	Естественный прирост
Москва			
1926 г.	29,7	13,6	16,1
1927 г.	25,7	13,6	12,1
Города губ.			
1926 г.	38,4	16,9	21,5
1927 г.	37,3	17,3	20,0
Сельск. местн.			
1926 г.	45,0	17,6	27,4
1927 г.	43,2	19,2	24,0

В. И. ЛАВРОВ.

Промышленность Московской области и ее основные задачи.

Входящая в состав центрального промышленного района СССР., Московская область представляет собой крупнейший промышленный район нашей страны. На весьма ограниченной территории области, составляющей менее 1% территории всего Союза, компактными очагами сосредточилась крупная фабрично-заводская промышленность, давшая в 1927/28 г. валовую продукцию на сумму $3^1/_2$ миллиарда рублей, что составляет свыше 25% к СССР.

Нередко приходится встречать утверждение, что столь мощное развитие промышленности в Московском районе является историческим пережитком, не отвечающим задачам рационального географического размещения промышленности в нашей стране организующей свое народное хозяйство на началах плановой его территориальной организации. При этом обычно указывается на то, что промышленность этого района в подавляющей своей части пользуется привозным сырьем и топливом и что свою продукцию этот район должен сбывать в самые отдаленные от него районы потребления. Вее это будто бы с точки зрения народного хозяйства в целом бесполезно удлиняет пробеги грузов, вызывает излишние расходы по организации транспорта и снабжения Московского промышленного района сырьем, топливом и энергией и предметами продовольствия и следовательно ставит промышленность Московской области в условия, противоречащие принципам рациональной территориальной организации индустрии в нашей стране, вытекающим из задач индустриализации народного хозяйства СССР.

Дла нас совершенно очевидно, что существующий удельный вес и структура промышленности М.О. должны будут существенно изменяться. Изменение будет происходить под влиянием осуществления взятого правительством СССР решительного курса на ликвидацию унаследованной нами от дореволюционной России вопиющей диспропорции в экономическом и культурном развитии отдельных частей нашей страны. Задачи индустриализации народного хозяйства СССР побуждают вкладывать крупные средства в основные фонды промышленности восточных окраинных и национальных районов. Эти вложения, в то же время, вытекают из задач форсированного развития производства средств производства и прежде всего каменного угля и железа, крупные рессурсы которых расположены на Урале и в Сибири. Так как с добычей угля и железа комбинируется металлургия, тяжелое машиностроение и химия, то направление капитальных средств в районы промышленного сырья еще в большей мере усиливается. Кроме того в задачу индустриализации Союза входит организация

промышленного производства и в районах производства траспортабельного сельско-хозяйственного сырья (хлопчато-бумажная промышленность в Средней Азии и Закавказьи). Все это несомненно окажет значительное влияние на темпы и направление промышленного развития М.О. пользующейся в большой мере и привозным сырьем и привозным топливом.

Однако, несколько предвосхищая дальнейшее изложение, мы можем утверждать, что разрешение проблемы Московского Промышленного района будет лежать не в плоскости противопоставления этого района новым и, в частности, восточным районам Союза. Очевидно, правильное разрешение этого вопроса будет заключаться в отчетливо продуманной специализации М. О., соответствующей ее социально-экономическим и природным условиям и задачам планового сотрудничества между районами.

1. Энергетика области.

Живые энергетические рессурсы. Мощное развитие промышленности М. О. в значительной степени определилось историческим скоплением в этом районе населения, приобретшего в росте производства высокую квалификацию и культурные навыки. Население области составляет около 11 мл. человек. При этом городское население составляет около 3.700 тс. чел. (33%) и сельское около 7.300 тс. чел. (67%). Избыточная рабочая сила, образующаяся в сельских местностях области вследствие малой доходности сельского хозяйства и низкой его техники является трудовым резервом, поглощаемым крупной индустрией области и развитыми мелкими и отхожими промыслами. Трудовой резерв промышленности М. О. отличается своими профессиональными навыками и культурным уровнем, стоящими выше ряда других промышленных районов Союза. Кроме того М. О. пользуется значительным притоком рабочей силы из других районов Союза.

Крупнейшим трудовым резервом для фабрично-заводской промышленности М. О. служит исключительно развитая в области кустарно-ремесленная промышленность, в которой занято около 425 тыс. человек.

В настоящее время (28/29 год) М. О. обладает громадными пролетарскими кадрами, насчитывающими в своем состав около 630 тыс. фабрично заводских рабочих, что составляет 32% всех рабочих РСФСР и 25% СССР.

Рессурсы и источники механической энергии. Нередко выдвигается, как существенное препятствие дальнейшему росту М. О., ее топливный дефицит. Мы не только не склонны разделять эту точку зрения, но наоборот, полагаем, что условия энергоснабжения МО, не только не ограничивают промышленное развитие района, но, в свою очередь, создают мощные предпосылки для значительного и быстрого его хозяйственного роста. Вопрос заключается лишь в определении структуры промышленности МО, ее расселения в районе, и в разрешении технической проблемы способов добычи и потребления местных видов топлива и дешевой и быстрой доставки дальнепривозного топлива. Именно здесь мы находим ключ к разрешению крупнейшей задачи повышения производительности общественного труда района, который ранее других районов СССР должен соорганизоваться в крупнейший электропромышленный комбинат, являющийся наивысшей формой организации общественного труда.

Если подходить к оценке топливных рессурсов М.О. с чисто статической точки зрения, без учета возможности прогресса энерго и теплотехники и транспорта, то действительно обеспеченность М.О. топливом представится нам в весьма неудовлетворительном положении. В самом деле, топливные рессурсы М.О. составляют по каменному углю всего 1, 12%, по торфу менее ½%; дровянные рессурсы М.О. весьма ограничены.

При этом все местное топливо нискосортное и малотранспортабельное. Отсюда—зависимость М.О. от дальнепривозного топлива (донтопливо и нефть),ставящая ее в менее благоприятное положение по сравнению с другими районами.

Возможный запас, расположенного в пределах Тульской и Рязанской губ. Подмосковного бассейна, исчисляется в 8 мрд. тонн, вероятный же запас по обследованию 1926/27 г. определяется в 130—160 мрд. т. Если оценивать эти запасы с точки зрения энергетической базы для крупных районных станций в осуществляемых теперь масштабах в 300—500 тс. клв., то по состоянию последних геологических разведок для производства электроэнергии может быть лишь отведена, примерно, третья часть возможных запасов т. е. 1,2 мрд. тонн условн. топлива. В настоящее время может быть указана лишь одна энергетическая база, достаточная для обеспечения работы на сорок лет районной электростанции в 300 тыс. клв. — это район Бобрик-Донской—Узловая. Остальные 2/3 возможных запасов видимо могут быть использованы лишь для непосредственного потребления в заводских и паровозных котельных топках.

Преобладающая мощность крупных углей в Подмосковном бассейне около 2—3 метров. Нередко толщина рабочих пластов достигает до 4—5 метров (Бобриковский район). Низший предел мощности разрабатываемых пластов курных углей—1 метр. Бокхеды же разрабатываются и при мощности начиная от 55 см. Характер залегания углей весьма неблагоприятен—прерывистость, гнездовой характер и проч.

Угли Подмосковного бассейна невысокого качества, с низкой калорийностью, значительным содержанием влаги, серы и золы. Это обстоятельство весьма осложняет распространение потребления подмосковного угля и технику его сжигания. Следует однако заметить, что применение специальных топок, метод сжигания угля в порошкообразном состоянии и производящиеся в настоящее время опыты по газофикации угля решают задачу экономного и рационального сжигания подмосковного угля, однако, для широкого использования новых методов требуется еще значительное время.

Общая площадь торфяных болот в МО достигает 600 тыс. гект., общие же запасы сырья исчисляются в 11,8 мрд. куб. метров. По губерниям МО торфяники распределяются следующим образом:

Губернии	Площадь		Общ. запасы сырья	
	В тыс. гк.	%% к итогу	в мл. куб. мет.	%% к итогу
Тверская	334	55,7	7,368	62,5
Московская	140	23,5	2.259	19,2
Рязанская	121	20,8	2.146	18,3
Тульская	1	—	11	—
Итого	596	100,0	11.784	100,0

Если произвести отбор тех известных торфяников, которые могут служить топливной базой для современных крупных электростанций мощностью свыше 250 тыс. квт. на 40 лет. то по расчету инж. И. А. Сканави, останется всего три группы торфяников, которые в общей сложности соответствуют мощности в 1.300 тыс. квт. при использовании этой мощности в 4 т. ч./в году и удельном расходе натурального торфа в 1,3 кгр. на квт. час, а именно:

1. Тверская группа торфяников „Оршинский Мох“ . . . 600 тыс. квт.
2. Шатурская группа (Моск. губ.) . . . . . 400 „ „
3. Рязанская группа Селецких торфяников . . . . . 300 „ „

Сверх того должна быть учтена Сулово-Панфиловская группа на границе Рязанской, Московской и Владимирской губ.—мощностью в 500 тыс. квт. и более отдаленная Вязниковская группа (Владим. губ.) с мощностью 250 тыс. квт.

Включая две последние группы можно считать, что лишь $^1/_3$ известных нам торфяников может служить базой для крупных районных электростанций. Это обстоятельство требует значительных работ по исследованию торфяников области и соседних с нею районов, которые смогут увеличить количество и мощность крупных торфо-энергетических баз, но вероятно не более чем на 50%.

Помимо ограниченности рессурсов торфа в М, О лимитом для форсированного развертывания торфодобычи является все еще несовершенная техника добычи и использования торфа. как топлива, что оказывает влияние на весьма высокую его стоимость. В последнее время ведутся большие работы по брикетированию торфа и газификации, а также по применению фрезерного способа добычи торфа, которые должны открыть торфу значительно бо́льшие перспективы, по сравнению с современным его положением среди других видов топлива.

Соотношение цен на торф и подмосковный уголь иллюстрируется следующей табличкой:

Цены на топливо на ст. МОГЭС (в коп. за пуд натур. и эквивалентн. в 1927/1929 г.).

	Натур.	Эквив.
Торф	21,0	46,0
Подмоск. уголь. . . .	13,7	37,0

Таким образом, преимущество остается за подмосковным углем. Переходя к вопросу потребления топлива промышленностью М. О. следует прежде всего отметить весьма высокий удельный вес потребления дров, что при крайней истощенности лесосек не только области, но и тех ближайших районов, откуда МО получает дрова, расценивается как весьма отрицательное явление. В последние годы МО усиленно ведет дровозаготовки в Северо-Восточной области. Принятая к постройке железная дорога Кострома—Галич—Котласс, с мостом через Волгу в г. Костроме, с этой стороны будет играть известную роль для МО. Однако, основное назначение этой дороги снабжать промышленный центр деловой древесиной; перевозка же дров на

далекое расстояние, вобще говоря, мало рентабельна. Задача последующих лет — минерализация топливного баланса МО с постепенным освобождением промышленности от потребления дров.

Характер основных местных топливных рессурсов МО и несовершенная еще техника их добычи и использования обусловили большую зависимость МО от дальнепривозного топлива.

В 1927/1928 году общее количество топлива, потребленного промышленно-технической группой потребителей М. О., составляло в условном 7.000 калор. топлива 6.030 тыс. тонн, которые следующим образом распределялись по видам топлива:

	Натур. топл.	Услов. топл.	Уд. вес в %
Дрова	5.933 т.к.м.	1.127 т. т.	18,7
Торф	2.459 т. т.	1.131 т. т.	18,7
Подмоск. уголь	917 т. т.	422 т. т.	7,0
Донец. уголь	2.312 т. т.	2.226 т. т.	37,6
Нефть	758 т. т.	1.084 т. т.	18,0
Всего	—	6.030 т. т.	100,0

Иначе говоря, свыше 50 % всего потребленного топлива падает на дальнепривозное топливо. На ближайшие годы поставлена задача значительного расширения добычи торфа и подмосковного угля. Добыча торфа к 1932/33 года должна увеличиться более чем на 60%. Гораздо более значительный рост добычи запроэктирован по Подмосковному бассейну:

1913 г.	300 тыс. тонн
1927/28 г.	1.180 „ „
1932/33 г.	4.200 „ „

что составляет рост за 5 лет на 255%.

Удельный вес Подмосковного бассейна в общей добыче угля в СССР повышается с 1% в 1913 г. и 3,3% в 1927/28 г., до 6,6% в 1932/33 г. При такой проэктировке удельный вес торфа и подмосковного угля будет повышаться. Однако, при всем этом, при понижении удельного веса дров и нефти потребление Донецкого топлива все-же возрастет примерно вдвое, и удельный вес его в топливном балансе М. О. возрастет с 38% в 1927/28 г. примерно до 43% в 1932/33 году.

Рост потребления в М. О. донтоплива едва ли можно расценивать с отрицательной стороны. Задачи индустриализации народного хозяйства СССР обязывают к значительному развертыванию в М. О. тех отраслей промышленности, которые могут дать именно в М. О. наиболее высокую народно-хозяйственную эффективность затраты общественного труда и капитала. Эти отрасли в большинстве являются трудоемкими. И если единственным лимитом для этого в настоящее время является ограниченность местных топливных рессурсов, то следует этот лимит преодолеть путем дополнительного снабжения М. О. дальнепривозным топливом.

Поступить иначе означало бы нанести существенный ущерб делу индустриализации народного хозяйства СССР.

Таким образом, проблема топливоснабжения МО упирается также и в проблему транспортных связей этого района с районами добычи высококалорийных топлив. Осуществление системы такой транспортной связи по сверхмагистралям намечается за пределами пятилетия. Москва — Донбасс, Сибирская сверхмагистраль, Волго—Дон должны связать МО скорым и дешевым путем с месторождениями донецкого и кузнецкого топлива. Заслуживает также внимание разрабатывающийся проект нефтепровода Каспий—Москва.

Расширение топливной базы МО за счет дальнепривозного топлива разумеется не является единственным выходом из сложного положения растущей промышленности МО в отношении ее топливоснабжения. Основное внимание должно быть устремлено на максимально-возможное расширение потребления местных видов топлива и в особенности Подмосковного угля.

Необходимо отметить весьма малую изученность Подмосковного бассейна. Общая площадь Подмосковного бассейна составляет 25 т. кв. кил., с запасами до 200 мрд. пудов.

В настоящее время разведано всего около 12 мрд. пудов, из них 50% в Бобриковском районе. В пятилетнем плане запроектированы разведки в северо-восточной части бассейна на площади ок. 10 т. кв. кил., при 10 тыс. скважин механическими станками. К концу пятилетия должно быть разведано до 100 мрд. пуд. План строительства в Подмосковном бассейне имеет основной задачей сооружение ряда крупных шахт, производительностью 330—650 т. тонн (4—6 шахт). Такой об'ем и тип строительства коренным образом отличается от существующих в бассейне шахт мелких, полукустарного типа. Этим строительством должен быть до известной степени решен основной для экономики района вопрос—удешевление себестоимости.

Москвуголь проектирует довести стоимость 1 тонны угля до 3 р. 67 к. Если это будет достигнуто, то на Подмосковном угле можно будет получить энергию по цене ниже 2 к. за квч.. А это, в свою очередь, делает рентабельным организацию здесь ряда электроемких производств по химической и силикатной промышленности.

На Подмосковный бассейн мы смотрим, как на район будущего крупнейшего электро-промкомбината, основы которого будут закладываться в ближайшие годы. Намечена здесь постройка крупнейшей Бобриковской электростанции, мощностью в 300 т. квт., которая даст энергетическую базу для химической промышленности, связанная с производством растворимых фосфатных удобрений на Егорьевских фосфоритах, цементного и стекольного производства и производства огнеупорного кирпича. Кроме того в Тульском районе должен возникнуть крупный центр машиностроения.

Как известно путь разрешения топливо—энергетической проблемы МО был намечен еще в 1921 году, планом электрификации Центрального Промышленного района ТОЭЛРО. Осуществляемый план электрификации МО от районных электростанций, построенных на торфе и подмосковном угле обеспечивает возможность широкого использования местных топливных рессурсов.

В 1927/1928 году на районных электростанциях МО мы имели общую мощность 175 тыс. квт, которые распределяются по отдельным районным станциям следующим образом:

1. Первая МГЭС (нефть)	58 тыс. квт.
2. Вторая МГЭС (дон. уголь)	21 тыс. квт.
3. Классон (торф)	36 тыс. квт.
4. Шатура (торф)	48 тыс. квт.
5. Кашира (подм. уголь)	12 тыс. квт.
Всего	175 тыс. квт.

Таким образом 60% всей мощности районных станций МО мы имеем от использования местного топлива и преимущественно торфа. Электрификация МО от районных электростанций несколько лет тому назад спасло МО от топливного голода. Задачей предстоящих лет будет являться форсированное строительство районных электростанций на местном топливе.

Пятилетний план намечает следующий рост установленной мощности на районных электростанциях МО (в тыс. квт.):

	1927/28 г.	32/33 г.
МОГЭС I (нефть)	58	108
„ II (дон. уг.)	21	92
Классон (торф)	36	46
Шатура (торф)	48	136
Кашира (подм. уг.)	12	134
Бобрики (под. уг.)	—	150
Две теплоэлектроцентрали в Москве (подм. уг.)	—	120
Всего	175	786

Таким образом, установленная мощность районных электростанций МО должна возрасти за 5 лет в $4^1/_2$ раза. При этом удельный вес районых станций на местном топливе повышается с 60% до 74%. Значительно должна возрасти роль Подмосковного угля.

Разрешая проблему топливо и электро-снабжения МО на базе электрификации, мы создаем новую могучую предпосылку для развертывания народного хозяйства МО, как крупнейшего в СССР промышленного района, в новых, как производственно-технических, так и социально-экономических формах.

2. Сырьевые условия промышленности МО.

Природа не одарила МО недровыми богатствами. Наиболее крупное место по возможности промышленного использования принадлежит железным рудам, фосфоритам, известнякам и глинам.

Железные руды МО типа бурых железняков и сферосидеритов отличаются невысоким качеством. Наиболее значительные залежи железной руды имеются в Тульской губ. (Дедиловский, Киреевский и Богучаровские рудники). На этих рудах развивается металлургическое

производство в Тульском районе. Выплавка чугуна может быть доведена до 300 тыс. тонн.

Весьма распространенные в МО серные колчеданы по мощности запасов едва ли могут быть об'ектом организации самостоятельной их промышленной разработки. Имеющиеся в большом количестве в Тульском районе серные колчеданы служат неизбежным побочным продуктом при добыче угля и являются сырьем для развития в Подмосковном бассейне химической промышленности (серная кислота, железный купорос).

Благоприятным обстоятельством для развития колчеданного дела в МО должна явиться близость колчеданных месторождений к фосфоритовым в связи с организацией в области суперфосфатной промышленности. МО обладает богатыми залежами фосфоритов, расположенных преимущественно в Московской и Рязанской губерниях.

Наибольшее промышленное значение имеют залежи фосфоритов в Егорьевском уезде Моск. губ. (разв. запасы ок. 16 м. тонн). На этих фосфоритах организуется в больших размерах суперфосфатное производство.

Запасы известняков в МО весьма значительны и могут разрабатываться в крупных промышленных размерах. Главным образом они расположены в районе Тула—Обидинск—Алексин—Серпухов, в Рязанском, Скопинском и Касимовском районах Рязанской губернии и в Зубцово-Старицком районе Тверской губернии.

Наконец следует отметить громадные залежи в МО огнеупорных глин, распространенных во всех четырех губерниях. Выделяются огнеупорные глины в Гжельско-Кудиновском районе Московской губ.. Промышленное значение огнеупорных глин велико. Кроме того в МО значительно распространены песчанники и стекольные пески, являющиеся сырьем для развитой в области силикатной промышленности.

При всем большом промышленном значении перечисленных видов ископаемого сырья, оно не является непосредственной базой промышленного развития МО. Преобладающая в МО текстильная (хлопок, шерсть, шелк), металлическая, химическая и пищевкусовая промышленность в подавляющей части пользуются привозным сырьем. Промышленная переработка в МО сырья, поставляемого ей сельским хозяйством области (лен Тверской губернии и западной части Московской, картофель, отчасти свекла, кожи, шерсть, молоко), занимает весьма скромный удельный вес в общей промышленной продукции МО. И тем не менее недостаток „своего" сырья и „своего" топлива не может являться лимитом для хозяйственного и промышленного роста МО. В соответствии с условиями снабжения МО топливом, энергией и сырьем складывается лишь структура промышленности этого района в направлении развития таких отраслей промышленности, в которых топливная слагающая невелика и в которых перерабатывается высокосортное и транспортабельное сырье.

Далеко не все отрасли промышленности, ориентируются на сырьевые и топливные базы. Обратно, многие отрасли промышленности наиболее целесообразно размещаются в районах, обладающих крупными резервами квалифицированной рабочей силы и в районах сбыта. К таким именно районам и относится МО. По существу говоря, накопленная историческим путем квалифицированная рабочая сила и общие культурные навыки населения МО не потеряли своего крупного значения и в современном развитии экономики этого района.

Потребляемое промышленностью МО сырье и топливо сравнительно легко перевозимо. Во всяком случае современная организация

транспорта позволяет быстро и дешево перебрасывать его на дальние расстояния.

Рабочая же сила весьма локальна и мало транспортабельна. Создавшаяся в определенном районе она в большинстве случаев требует своего экономического освоения на месте.

Такое использование рабочей силы в промышленности становится возможным и, с точки зрения народного хозяйства, весьма рентабельным при организации в этом районе трудоемких производств по выработке высокосортной продукции, ибо при такой специализации вполне оправдывается развитие промышленности на привозном сырье, так как расходы по транспорту сырья и топлива незначительно отражаются на себестоимости готовой продукции в силу того, что с повышением ее сорта понижается удельный вес сырья и топлива в издержках производства.

Задачей плана, организующего целесообразное межрайонное сотрудничество, направить промышленное развитие МО по пути дальнейшего усиления специализации этого района по выработке трудоемкой высокосортной продукции.

3. Структура промышленности М. О.

Переходя к вопросу о структуре промышленности МО и внутренних связях между отдельными отраслями промышленности, необходимо прежде всего констатировать, что промышленный облик МО характеризуется, имеющими большой удельный вес в СССР, развитыми в ней многообразными отраслями производства, как обрабатывающей, так и добывающей промышленности, как легкой, так и тяжелой индустрии, при значительном преобладании текстильного производства, что видно из следующей таблицы:

Валовая продукция цензовой промышленности МО за 1926—27 г. (в %%).

	Уд. вес в МО.	Уд. вес в СССР.
1. Текстильная (вся)	52,5	46,8
в т. ч. хлопчатобумаж.	39,4	46,7
шерстяная	10,1	68,0
шелковая	1,6	73,2
льняная	0,6	7,9
2. Пищевкусовая	11,5	12,7
3. Металлическая (вкл. электротех.)	10,0	16,3
4. Химическая	6,6	33,6
5. Одежда и туалет	5,1	51,1
6. Кожевенномеховая	3,9	21,8
7. Добыв. и обработка минерал.	2,2	18,0
8. Обработка дерева	1,2	7,6
9. Горная и горнозавод	1,0	2,7
10. Бумажная	0,9	14,3
11. Прочая	5,1	33,0
	100,0	25,1

Столь дифференцированная структура промышленности МО, свойственная всему центрально-промышленному району, явилась следствием сложного исторического процесса ее развития, в котором

действовала притягательная сила аккумулированного в этом районе большого резерва квалифицированной рабочей силы, образование емкого внутрирайонного рынка, развитая транспортная связь МО с другими районами Союза и законы агломерации [1]).

Последний фактор нам представляется особо существенным.

В самом деле, развитие текстильной промышленнности в МО обусловливало развитие здесь же ряда производств по обработке металла (воспроизводство основного капитала), химической промышленности (отбелка, крашение), пищевкусовой промышленности (крахмал, продукты питания), торфяной и каменноугольной (электроснабжение) и т. д. Такую внутреннюю органическую связь можно найти между всеми отраслями промышленности.

Существующая внутрирайонная связь и взаимообусловленность между отдельными отраслями промышленности в последней с различными отраслями хозяйства района (сельское хозяйство, транспорт городское строительство) представляет весьма ценный продукт истории, ибо он дает повышенную эффективность затраты труда и капитала в этом районе.

Задачи индустриализации народного хозяйства СССР обязывают не только всемерно использовать это ценнейшее качество МО, но и системой плановых мероприятий всемерно стимулировать исторически наметившиеся процессы комбинирования производств в этом районе, поставив своей задачей создание новых районных производственных комбинатов на энергетической основе.

В последнем случае наибольшее внимание мы должны будем уделить Подмосковному бассейну, дающему все основания проэктировать здесь развитие крупнейшего промышленного комбината, включающего в себя угледобычу, производство электроэнергии, химическую промышленность, промышленность строительных материалов, металлургиюи машинстроение.

Структура промышленности МО подвергается за последние годы существенному изменению в сторону повышения удельного веса отраслей, производящих средства производства. В ближайшие годы наиболее значительное развитие получит машиностроение, электротехническая промышленность, основная химическая промышленность и промышленность строительных материалов. В этом мы усматриваем подтверждение наших взглядов на МО, как на район трудоемкого и высококвалифицированного производства не только средств потребления, но и средств производства, являющегося базой для энергетического и механического вооружения труда в самой МО и в молодых индустриальных районах Союза.

Пятилетний план (1927/28 г.—1932/33 г.) проектирует затратить за 5 лет на новое промышленное строительство (не считая затрат на реконструкцию и расширение существующих предприятий) в МО около 750 м. р. Из этой суммы ок. 525 м. р., или 70% предназначено на строительство новых заводов в отраслях, производящих средства производства (гр. А) и всего ок. 225 м. р., или 30%, по производству средств потребления (гр. Б.) Иначе говоря значительно усиливается группа А, которая по продукции имеет удельный вес в МО около 25%. В частности затраты на новое строительство в металлической и электротехнической промышленности составят около 39% при удельном весе этих отраслей пром-сти по продукции всего 10%; капитальные

[1]) В данном случае под агломерацией мы понимаем территориальную концентрацию промышленности, возникающую и развивающуюся на основе взаимной обусловленности различных производств (**В. Л.**).

затраты по химической промышленности составят около 9% при удельном весе по продукции 6,6% и т. д. Обратно, по текстильной пром-сти, имеющей в МО удельный вес 53%, капитальные затраты на новое строительство составят всего 22%.

Подробное распределение запроектированных сумм на новое промышленное строительство в МО между отдельными отраслями промышленности представлено в следующей табличке:

Капитальные затраты на новое промышленное строительство в МО по пятилетнему плану (1928/29—1932/33 г. в неизменных ценах).

	Мил. руб.	%
Группа А.	525	70
в т. г. Топливная	60	
„ Электротехнич.	75	10
„ Механическая	221	29
„ Химическая	65	9
„ Строитматер.	84	11
Группа Б.	225	30
в т. ч. Текстильная	167	22
Всего А. и Б.	750	100

Таким образом, наиболее крупные суммы по новому строительству направляются в тяжелую индустрию МО. Такая установка плана, вопреки распространенному представлению о МО, как о районе, в котором рентабельно может развиваться индустрия, полностью отвечает как задачам индустриализации Союза в целом, так и растущими потребностями в средствах производства и транспорта самого МО, который представляет сам по себе весьма емкий рынок.

Остановимся несколько подробнее на развитии главнейших отраслей промышленности по производству средств производства (металл, электротехника, химия и строительные материалы), т. к. на этих отраслях ярче всего можно подтвердить принятую нами установку промышленной специализации МО.

Московская Область является одним из крупнейших в СССР центров по машиностроению, обслуживающему нужду промышленности, транспорта и сельского хозяйства. По вопросу о целесообразности такого сосредоточения машиностроительной промышленности в районе дефицитном по металлу и топливу, Московским отделением Гипромеза произведено обстоятельнейшее исследование, при этом особое внимание было сосредоточено на тяжелом машиностроении, так как вопрос о целесообразности организации в Московско Промышленном районе легкого машиностроения представляется наименее спорным. Изучение велось в пределах всего Ц.П.Р., в состав которого входит и МО.

В результате этих исследований Московское отделение Гипромеза пришло к выводу, что вопреки обычно распространенному мнению о необходимости переноса машиностроения в места добычи черного металла и топлива, детальный анализ калькуляции стоимости изделий дает обратный и вполне благоприятный для МО результат и приводит к заключению, что МО является даже в современных условиях при полукустарных методах добычи топлива, районом наиболее подходящим с точки зрения экономики для развития крупного машиностроения, не говоря уже о том, что газификация местного топлива, а также получение торфяного кокса и рудные богатства МО могут в

будущем еще более видоизменить существующие соотношения между районами в пользу МО.[1]).

Изучая себестоимость продукции заводов Гомзы, мы устанавливаем, что главная доля расходов по производству, как паравозов, так и дезелей падает на рабочую силу (паровоз сер. Э—54% и Дизель 375 л. с.—66,1%). В то же время заработная плата металлистов в МО на 12% стоит ниже Юга, что удешевляет продукцию МО по дизелям почти на 8% и по паровозам сер. Э на 6,5%. С другой стороны расходы по материалам и топливу действуют удорожающим образом: по материалам на 0,3% и по топливу на 2,75—3,86% по сравнению с Югом. При всей условности этих расчетов, мы в них усматриваем несомненно правильное утверждение, что ряд отраслей по тяжелому машиностроению относятся к категории трудоемких производств, ориентирующихся на рабочую силу (что весьма существенно для МО), для которых топливная слагающая и железнодорожный фрахт по доставке сырья и полуфабрикатов, составляют в себестоимости незначительную величину.

Кроме того не надо упускать из внимания того обстоятельства, что производство сложных машин во многих случаях ориентируется и на потребителя; МО для ряда отраслей и легкого и тяжелого машиностроения представляет весьма емкий рынок.

В соответствии с этим пятилетним планом запроектирована постройка в МО 20 новых машиностроительных заводов, общей стоимостью около 250 милл. руб.. Из наиболее крупных об'ектов необходимо отметить: Турбостроительный завод (60 м. р.), Центральный завод полуфабрикатов Гомзы (30 мил. р.), станкостроительный завод (15 м.р.) завод дорожных машин (10 м. р.), завод текстильных машин (8,5 м. р.) завод шариковых подшипников (10 м. р.), велосипедный завод (5 м.р.), завод обувных машин (9 м. р.), труболитейный завод (6 м. р.), часовая фабрика (7,5—14 м. р.) и др.

Наряду с этим намечена крупнейшая реконструкция и расширение существующих маталлозаводов МО. На Коломенском заводе расширяется дизельный цех с 28 т. л. с. до 70 т. л. с. и проектируется постройка новой дизельной мастерской на 150 т. л. с. Тем самым в МО создается крупнейший центр по дизелестроению. Кроме того запроектирована крупнейшая реконструкция завода „Серп и Молот" в Москве.

Еще в большей степени, чем металлическая промышленность развивается в МО электротехническая промышленность, продукция которой должна возрасти за 6 лет более чем в 5 раз. По существу в МО создается новый крупный центр электротехнической промышленности СССР. По продукции удельный вес электротехнической промышленности МО в Союзе должен будет повысится примерно с 30% до 47%.

Планом намечена постройка в МО 7 новых заводов с затратой около 75 м. рублей. Крупнейшими об'ектами являются: завод ГЭТа (50 м. р.), радиоаппаратный завод (14 м. р.), з-д Магнето (6 м. р.) и др.

Московская Область в настоящее время является одним из крупнейших в Союзе центров химической промышленности, главным образом по анилокрасочной, лако-красочной, парфюмерной и фармацевтической про-сти.

Природные рессурсы МО—богатейшие залежи фосфоритов в

---

[1]) См. журнал „Металл" М. 1928 г. № 5—6, статья Вейцмана „Перспективы развития машиностроения в ЦПО."

Егорьевском уезде Московской губернии и каменный уголь в Подмосковном бассейне позволяют организовать в МО крупное фосфато-туковое производство. Организация этого производства в МО диктуется задачами минерализации удобрений в сельском хозяйстве, как области, так и всего центрального промышленного района. В силу этого в настоящее время закладывается постройка грандиозного Московского химического Комбината, стоимостью около 100 м. р. Основной группой комбината является группа фосфатных удобрений. По окончании постройки Московский химический комбинат должен дать 240 т. т. сульфатаммония и 400 т. т. растворимых фосфатов.

Наконец, следует отметить значительное развитие в МО производства строительных материалов (стекло, цемент, кирпичи и проч.) опирающееся на местные рессурсы минерального сырья и вызываемое ростом строительной деятельности в области.

На новое строительство в этой отрасли промышленности пятилетним планом намечено около 84 м. рублей.

Московская Область является крупнейшим в СССР центром текстильной промышленности. Хлопчато-бумажное производство в МО составляет 47% по отношению к СССР, шерстяное 68% и шелковое 73%. Концентрация всей этой группы текстильного производства в МО также, как и в соседней с нею Ивано-Вознесенской области, сомнений не вызывает в силу наличности здесь больших резервов квалифицированной рабочей силы, исторически приобретенных производственных навыков, емкого рынка, транспортных связей с другими районами и ряда обслуживающих текстильную промышленность производств.

Однако позиция МО по текстильной промышленности в настоящее время существенно меняется. Мы имеем несомненную тенденцию перемещения хлопчато - бумажной промышленности на восток. За последние годы значительное развитие получила хлопчато-бумажная промышленность Закавказья (на своем сырье), закладывается новое строительство в Средней Азии (на своем сырье), расширяется производство в Н. Поволжьи (Саратов). Кроме того план предусматривает создание новых очагов хлопчатобумажной промышленности в Сибири (с осуществлением Туркестано-Сибирской ж. д.) и возможно на Урале. Ставится вопрос о развитии хлопчато-бумажной промышленности в аграрно-перенаселенных районах, как Белоруссия и в последнее время, привлекла внимание ЦЧО. В то же время, в пределах Центрального промышленного района мы также имеем несомненную теденцию перемещения центров хлопчато-бумажной промышленности на восток, в Ивано-Вознесенский район. Все это приводит к понижению удельного веса хлопчато-бумажной промышленности МО в СССР. Наряду с этим, в соответствии с задачами индустриализации народного хозяйства Союза, наиболее значительные суммы вкладываются по МО в отрасли промышленности, производящие средства производства. При тахих условиях удельный вес текстильной промышленности в общей промышленной продукции МО также будет неизбежно падать

При всем этом Московский промышленный район надолго сохранит свое доминирующее положение в прозводстве высокосортных хлопчато-бумажных тканей

Равным образом по тонко-суконной и шелковой промышленности Московский район будет занимать принадлежащее ему первое место среди других районов Союза.

Наша характеристика структуры промышленности МО была

бы неполной, если бы мы, хотя бы в кратких чертах, не остановились на мелкой кустарно-ремесленной промышленности.

Характерный чертой МО является значительная концентрация на территории области мелкой промышленности, в которой занято около 450 тыс. человек. Валовая продукция кустарно-ремесленной промышленности оценивается примерно в 480 м. р. в год, что составляет примерно $^1/_6$ часть продукции всей промышленности области. Свыше $^1/_2$ числа занятых лиц в кустарно-ремесленной промышленности области и $^2/_3$ ее продукции сосредоточено в пределах Московской губернии. Однако доля продукции мелкой промышленности ко всей промышленной продукции губернии составляет всего 10%. Иное положение мы имеем по Тверской и Тульской губерниям, в которых эта доля достигает 43—48%, понижаясь в Рязанской губ. до 25%.

Кустарно-ремесленная промышленность МО преимущественно обслуживает разнообразные потребительские нужды городского и сельского населения области. Преобладающее значение в области имеют кожевенно-обувная, текстильно-трикотажная и портновско-пошивочная промышленность, дающие вместе $^2/_3$ всей продукции кустарно-ремесленной промышленности области.

Роль отдельных промыслов во всей кустарно-ремесленной промышленности МО видна из следующей таблички:

Промыслы в МО	%	Промыслы в МО	%
1. Кожевенно-обувной	26,0	5. Металлический	9,2
2. Текст.-трикотажный	18,4	6. Пищевкусовой	5,0
3. Порт.-пошивочный	16,0	7. Силикатный	2,0
4. Деревообделочный	11,2	8. Прочие промыслы	12,2
			100,0

Также как и крупная фабрично-заводская промышленность области мелкая промышленность преимущественно (на 70%) работает на дефицитном сырье.

4. Промышленные районы МО.

Московская Область весьма неоднородна в своих частях по структуре хозяйства. Высокая индустриальная структура народного хозяйства области по существу определяется исключительно высоким удельным весом промышленности, расположенной в г. Москве и Московской губернии. Остальная часть территории области, в которую входят Рязанская, Тульская и Тверская губернии, в своих значительных частях относится к районам чисто сельско-хозяйственным.

Грубая характеристика территориального размещения промышленности в МО может быть дана на основе соотношения удельных весов, входящих в состав области губерний, по валовой продукции пензовой промышленности (данные за 1926/27.):

Губернии	Вся промышл.	Текстильная	Металлическая	Химическая	Пищевкусовая	Обр. дерева	Силикатная	Горная
Город Москва	48,9	27,3	62,6	89,3	78,5	46,8	25,9	—
Моск. г. без гор. Москвы	39,7	62,4	27,5	10,3	3,3	16,8	48,7	71,9
Моск. г. с гор. Москвой	88,6	89,7	90,1	99,6	81,8	63,6	74,6	71,9
Рязанская	2,2	1,5	1,3	0,2	4,6	13,5	6,5	7,5
Тверская	7,2	8,7	3,1	0,2	5,3	21,5	16,0	5,2
Тульская	2,0	0,1	5,5	—	8,3	1,4	2,9	15,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Подавляющее промышленное значение г. Москвы и Московской губернии в области мы имеем по всем основным отраслям промышленности. Однако и Московская губерния весьма неоднородна в своих частях. В ее пределах четко могут быть выделены следующие крупнейшие промышленные районы: 1) центральный городской, 2) восточный —в составе Богородского, Орехово-Зуевского, Егорьевского, северной части Бронницкого уездов и восточной части Московского уезда, 3) Южный—в составе приокских частей Серпуховского и Каширского уездов, Подольского уезда и южной части Московского уезда и 4) юго-восточный—Коломенский.

В Московском городском районе сосредоточено до 50% всей промышленности МО. Преобладающие отрасли промышленности в этом районе: текстильная (29%), Пищевкусовая (18,5%), Металлическая (13,0%), Химическая (12%) и швейная (10%).

Восточный район является крупнейшим в области центром хлопчато-бумажной и шерстяной промышленности; последняя преимущественно расположена в Богородско-Щелковском районе.

Южной район резко делится на две части: в приокском Серпуховском и Каширском районе сосредоточена крупная хлопчато-бумажная промышленность, а в южной части Московского уезда и примыкающем к нему Подольскому уезду сосредоточена машиностроительная промышленность.

Коломенской район стоит особняком и является компактным металлическим районом с подавляющим значением в нем Коломенского машиностроительного завода.

Остальная часть Московской губернии является слабо развитой в промышленном отношении. Как в западной части губернии, так и в ее северной части имеются сравнительно незначительные промышленные пятна, с преобладением в этих районах мелких форм индустрии.

За пределами Московской губернии, в районах Тверской, Тульской и Рязанской губерний мы имеем всего 2—3 крупных промышленных района, равноценных по своей мощности промышленным районам Московской губернии.

На первом месте мы должны поставить Тверской текстильный район с Большой Пролетарской Мануфактурой. Остальные промышленные районы Тверской губернии, как кожевенный в Осташковском и Новоторжском уездах, обувной Кимрский район с преобладанием

мелких форм индустрии и другие, представляют собой сравнительно небольшие промышленные гнезда в Области.

На юге Области выделяется район Подмосковного Каменноугольного бассейна, как основная в области энергетическая база. Выше мы уже отметили пути организации этого района, как крупного электропромышленного комбината состоящего из добычи угля, производства электроэнергии, химической промышленности, силикатной промышленности и расположенного по соседству с бассейном металлургического производства. Кроме того город Тула является значительным районом машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности. В пределах всей Тульской губернии значительно развита пищевкусовая промышленность, продукция которой достигает 50% продукции всей промышленности губерниии.

Рязанская губерния с преобладающей текстильной и пищевкусовой промышленностью в основном является сельско-хозяйственной губернией. Промышленные очаги губернии невелики и представлены в большинстве случаев одним—двумя заводами.

Получившая значительное развитие в М. О. кустарно-ремесленная промышленность в основных для области производствах расположилась весьма компактными очагами.

Погубернское распределение кустарно-ремесленной промышленности в М. О. представлено в следующей табличке:

Губернии	Колич. занят. лиц		Валовая продукц.		Доля куст. продукц. во всей промыш р-на в %%
	тыс. чел.	% к итогу	мил. руб.	% к итогу	
Московская . . .	246,3	55,5	311,7	65,9	9,9
Тверская.	98,3	22,2	102,7	21,7	43,1
Рязанская. . . .	70,0	15,8	19,0	4,0	25,2
Тульская.	29,3	6,5	39,6	8,4	47,6
По М. О. . .	443,9	100,0	473,0	100,0	13,3%

По главнейшим в М. О. отраслям мелкой промышленности могут быть выделены следующие крупнейшие очаги: мелкая кожевенно-обувная промышленность расположена преимущественно в Кимрском районе Тверской губ., в который входит также и Ленинский уезд Московской губ.; текстильно-трикотажный промысел расположен преимущественно в Московской и частью в Тверской губ. При этом в Московской губ.—ткацкий промысел преимущественно расположен в основном хлопчато-бумажном районе губернии — в Богородском и Егорьевском уездах. Трикотажный промысел, главным образом, сосредоточен в Дмитровском и Звенигородском уездах Моск. губ. Портновско-пошивочный промысел расположен преимущественно в городах области и западном районе Московской губ. Крупнейшим центром металлической кустарной промышленности является Тульская губ., известная своими скобяными изделиями и самоварным промыслом; в Московской губ. кустари металлисты расположены, главным образом, в западном районе, преимущественно в Звенигородском уезде. Деревообделочная промышленность расположилась в районах Тверской и

Московской губерниях; в последней выделяется по развитию мелкой деревообделочной промышленности Звенигородский, Воскресенский, Можайский и частью Подольский уезд. Кроме того в Сергиевском уезде сосредоточен известный игрушечный промысел. Наконец, отметим, что пищевкусовые промыслы расположены в Рязанской, Московской и Тульской губерниях и силикатные промыслы в Тульской, Тверской и Рязанской губерниях.

Таково в основных чертах территориальное размещение промышленности в Московской области.

Исключительная концентрация промышленности в Москве и Московской губернии при относительно слабом развитии промышленности в остальных губерниях области едва ли можно расценивать положительно с точки зрения целесообразной территориальной организации народного хозяйства области. Максимальное развитие производительных сил области и максимальный под'ем благосостояния трудящихся может быть достигнут только при условии создания в М. О. новых промышленных очагов, глубоко внедряющихся в сельско-хозяйственные районы области.

С этой точки зрения заслуживает особого внимания запроэктированное пятилетним планом размещение нового промышленного строительства в М. О. План, к сожалению, не дает на наш взгляд вполне положительных результатов. В основном новое промышленное строительство размещается в старых промышленных очагах и, в особенности, в Москве и в Московской губернии, о чем дает наглядное представление следующая табличка:

Капитальные затраты на новое промышленное строительство в М. О. по пятилетнему плану (1928/29—1932/33 г.), в мил. р. по неизменным ценам.

	Мил. р.	%
Московская губ.	530	71
Тверская „	40	5
Тульская „	120	16
Рязанская „	60	8
Всего по М. О. . .	750	100

При этом все крупное строительство по электротехнической промышленности с постройкой 7 новых заводов на общую стоимость около 75 м. р. сосредоточивается почти исключительно в Московской губ. Почти исключительно в Московской губ. сосредоточивается также еще большее по об'ему новое строительство по металлообрабатывающей промышленности; из 20 новых заводов в М. О., общей стоимостью около 250 мил. р., только труболитейный завод, стоимостью 6 мил. руб., строится в Тульской губ и завод дорожных машин, стоимостью 10 мил. р., строится в Рязани. Тоже следует сказать о химической промышленности, новое строительство по которой, с затратами около 71 мил. руб., почти целиком располагается только в Московской губернии. По текстильной промышленности из 167 мил. р., запроектированных на новое строительство в Области, 143 м. р. также приходится на Московскую губернию.

Такое расселение нового промышленного строительства в пределах М. О., и, в особенности, концентрация его в г. Москве и Московской губернии при относительно слабом промышленном развитии остальных губерний Области, должно вызывать существенные возражения, ибо оно весьма осложняет проблему снабжения (и, в особенности, топливо и электроснабжения), коммунального и жилищного строительства и проч., и, кроме того, в значительной мере лишает новое строительство того организующего влияния на экономику М. О. и, в особенности, на сельское хозяйство, которое оно могло бы оказать при создании вполне возможных в М. О. новых промышленных очагов.

Такие районы, как Рязанская губерния, в значительной части Тульская и Тверская губ. и западная часть Московской губ. продолжают сохранять свой преобладающий сельско-хозяйственный облик, несмотря на то, что в этих районах имеются по ряду отраслей благоприятствующие развитию крупных форм индустрии предпосылки.

Поэтому Госплан СССР признал необходимым подвергнуть детальной проработке вопрос о внутриобластном размещении нового промышленного строительства в М. О. с целью выяснения возможности большого расселения его по территории области и создания в ней новых промышленных очагов.

Мы полагаем, что наибольшее внимание в этой работе привлечет район подмосковного каменноугольного бассейна, который, по нашему убеждению, должен занять место одного из крупнейших промышленных районов в М. О.

Интерес к подмосковному бассейну усиливается и потому, что именно здесь представляется возможным создать новые формы комбинирования различных промышленных производств на единой для всего района энергетической основе.

Социальные формы промышленности М. О.

В соответствии со структурой промышленности М. О. и концентрацией в области крупных форм индустрии, государственная промышленность занимает в М. О. доминирующее положение. По данным Ц.С.У. РСФСР за 1926/27 г. из 520 тыс. чел. рабочих, занятых в цензовой промышленности Области, на долю государственных предприятий приходилось 483 тыс чел., что составляет 93%; в кооперативных цензовых предприятиях было занято около 28 тыс. чел., или 5,5% и в частных, включая государственные предприятия в частном пользовании и собственные частно-капиталистические предприятия, около 8 тыс. чел., или 1,5%. Следовательно обобществленный сектор промышленности М. О. охватывает 98,5% всей цензовой промышленности Области, повышаясь по Московской губернии до 99,1%

Мелкая кустарно-ремесленная промышленность М. О. в большей своей части пока остается вне обобществленного сектора. По данным за 1927/28 г. системой кустарно-промысловой кооперации охвачено 172 тыс. человек кустарей, что составляет около 40% от общего числа кустарей в М. О. Самая высокая кооперированность отмечается по Московской губернии (47%); процент кооперированности в Рязанской губ. составляет 33,5%, в Тульской 28% и в Тверской 24,4%. Продукция кустарно-промысловой кооперации М. О. оценивалась в 1927/28 г. в 291 мил. руб., что составляет 61,4% производства всей кустарно-ремесленной промышленности Области; по Московской губ.

этот процент повышается до 78,2% и по Тверской падает до 23,5%. Впереди предстоит еще большая работа по кооперированию мелких промыслов в М. О. Крупную роль в этом отношении должна сыграть электрификация кустарных промыслов. Проводимые в этом отношении мероприятия в Кимрском и Калязинском районах Тверской губернии, в Ленинском районе Московской губ. и в ряде других районов заслуживают особого внимания. В частности, впереди предстоит большая работа по электрификации кустарных промыслов в таких крупных кустарных гнездах, как ткачи и трикотажники Московской губернии, металлисты Тульской губернии и другие.

Государственная промышленность М. О. в подавляющей своей части организована в государственные тресты. Около 60% всей государственной промышленности Области находится в непосредственном подчинении Союзного ВСНХ, около 10% Республиканского ВСНХ и около 30% в непосредственном подчинении местных государственных органов.

Значительный удельный вес союзной промышленности в М. О. определяется преобладанием в Области крупной текстильной, металлической и химической промышленности, которые, действующим законодательством, как общее правило, признаются отраслями, имеющими союзное значение.

Однако следует отметить всю условность и непостоянство такого деления.

В связи с организацией М. О. существующее распределение государственной промышленности, расположенной на территории Области, по формам подчинения, должно быть существенно пересмотрено.

В основе всей системы административно-экономического районирования лежит принцип децентрализации управления хозяйством страны при усилении централизации плана. Осуществление этого принципа требует такого перераспределения промышленности по формам подчинения, которое могло бы обеспечить надлежащую материяльно-правовую компетенцию новых административно-хозяйственных единиц, возникающих с осуществлением районирования. В связи с этим удельный вес „местной" промышленности на территории М. О. должен быть значительно поднят за счет передачи ряда предприятий, находящихся в централизованном подчинении, в непосредственное управление Области.

Одновременно с этим существующая организационная структура промышленности Области будет существенно перестраиваться на началах осуществления принципа территориального комбинирования производств.

Н. П. НИКИТИН.

Сельское хозяйство Московской Области. [1])

Сельское хозяйство Московской Области, взятой в целом составе четырех губерний, занимает по продукции в сумме всей валовой продукции народного хозяйства сравнительно небольшое место, достигая в 1926/27 г.—24,2%. Однако, Московская Область весьма не однородна по структуре своей валовой продукции и по месту в ней продукции сельского хозяйства. В то время как в Московской губернии сельскохозяйственная продукция занимает всего 12,2% всей продукции народного хозяйства, в Тверской она достигает—44,4%, в Тульской—66,9% и в Рязанской доходит до 75,9%. При такой неоднородности строения современного народного хозяйства Московской Области структура сельского хозяйства также отличается неоднородностью, выделяя районы с различным уровнем интенсивности и с различной специализацией.

Природные условия Московской Области характеризуются моментами не особенно благоприятствующими сельскому хозяйству, в частности зерновым культурам. Смена сухих и сырых лет, неравномерное распределение осадков в течение года, не совпадающее с ходом сельскохозяйственных работ, периодическое возвращение холодных волн в весенние месяцы—все это неблагоприятно отражается на сельском хозяйстве. Вместе с тем, по качеству почв Московская Область значительно уступает южным черноземным плодородным частям Союза. При меридианном протяжении области на расстоянии около 700 километров в ее пределах встречаются различные природные ландшафты и различные почвы. Северная часть области занята моренным ландшафтом с характерными для него ледниковыми грядами, валунами, озерами, с сильно развитой речной сетью и заболоченностью. Южная часть области представляет собой лесостеп с переходом к черноземностепному ландшафту. Соответственно с этим, большая часть области покрыта дерновоподзолистыми почвами или северными суглинками. На юге области проходит полоса серых лесных земель, переходных к черноземy и, наконец, на крайнем юге Тульской и Рязанской губерний преобладает настоящий чернозем.

Определяющими моментами организации сельского хозяйства Московской Области явились: 1) развитие промышленности и 2) развитие парового транспорта. Сложившаяся в центральной части области промышленность создала обширный внутренний рынок для сельскохозяйственного производства. Москва и крупные городские поселения промышленного массива являются потребителями весьма значительного количества с-х продуктов, в основной массе привозимых из других районов Союза. Городское население в МО занимает 31,6%, что

[1]) Из работ Экономического Отдела Московской Областной с.-х. опытной станции.

указывает на значение неземледельческого населения в составе населения МО. Связь области сетью железных дорог со всеми частями Союза обуславливает интенсивный товарообмен, в котором по линии ввоза основное место занимают с-х продукты, как продовольственные так и сырьевые. При таких условиях, сельское хозяйство области должно было трансформироваться в своей организации с выделением отраслей наиболее соответствующих экономическим и природным условиям района. Промышленные районы Московской Области, включающие промышленные массивы Московской и Тверской губерний и их ближайшее окружение, имеют типовую для промышленных районов тенденцию развития сельского хозяйства. Производство малотранспортабельных продуктов, как молочных и огородных, поглащаемых местными рынками является основным направлением сельского хозяйства промышленных районов области. Отсюда, интенсивное животноводство выдвигается на первый план в строении сельского хозяйства основных промышленных частей и связанных с ними районов МО. Молочное направление скотоводства является господствующим видом использования скота, получающим особенно большое развитие в подгородных районах и районах с удобной транспортной связью с промышленными центрами .Наряду с молочным хозяйством в подгородних районах промышленного массива усиленно развивается огородничество, в отдельных частях области занимающее весьма существенное место. Северные и южные части области представлены преимущественно сельскохозяйственными районами с слабо развитой промышленностью. В их пределах специализация сельского хозяйства имеет иной характер чем в промышленных частях МО. В Тверской губернии усиленно развивается льноводство, в ее пределах сосредоточены основные льноводные массивы МО. Южная часть МО, представленная Тульской и Рязанской губерниями, выделяется с довольно большим отличием от типового уклона сложения сельского хозяйства промышленных районов МО. Это район наиболее сохранившегося в пределах МО зернового хозяйства, в особенности в южных частях указанных губернии. По своей структуре Рязанская и Тульская губернии являются переходными от промышленных губерний к губерниям, входящим в состав Центрально-Черноземной Области.

Посмотрим, как складывалось сельское хозяйство Московской Области, в динамике ее развития, как до революции, так и в настоящее время.

Развитие промышленности и парового транспорта в МО, во второй половине XIX в. и в XX в., приводят к разложению зернового хозяйства, являющегося мало выгодным в складывающихся в это время экономических условиях. С разложением зернового хозяйства отмечается процесс сокращения в МО пашни и посевной площади. Процент пашни к общей площади в 1860 г. по 1912 г. по отдельным губерниям МО составлял:

	1860 г.	1887 г.	1912 г.
Московская	39,1	31,5	28,2
Рязанская	55,7	55,9	51,9
Тверская	31,0	27,5	26,9
Тульская	71,1	74,0	67,3

К 1887 г. пашня сокращается в Московской и Тверской губерниях, где возрастают соответственно прочие угодия. В Рязанской и

Тульской губернях, где распашка земель имеет очень высокий процент, к 1887 г. происходит расширение пашни, что было связано с тем, что в первое время развития парового транспорта ближайшие к Москве земледельческие губернии делаются главными поставщиками зерновых продуктов. С дальнейшим развитием парового транспорта, с проведением железных дорог на юго-восток, снабжение зерновыми продуктами промышленных губерний переходит к южным и восточным черноземным территориям страны. В связи с чем, зерновое хозяйство не только промышленных губерний, но и соседних с ними земледельческих губерний, расположенных на северном сравнительно с югом менее плодородном черноземе начинает ставиться в тяжелые экономические условия, поскольку рыночные цены начинают регулироваться ценами производства южных и юго-восточных районов страны с более дешевыми условиями производства. К 1912 г. все без исключения губернии Московской Области дают сокращение распашки.

Движение посевной площади с 1887 г. по 1916 г. тоже обнаруживает указанную тенденцию. По четырем губерниям[1]) посевная площадь в 1887 г. составляла—4,5 милл. гект., к 1916 г. она сокращается до 3,8 милл. гект., или на 15,6%. При чем, особенно резкое сокращение посевной площади в промышленной Московской губернии, где оно составляет 35,7%, в то время, как в Тверской губ.—20,6%, в Рязанской—11,7% и в Тульской—5,6%. Таким образом, более всего посевная площадь сокращается в той части области где значительное развитие получает промышленнность и где сторонние заработки являются более выгодными чем сельское хозяйство. Вместе с тем, при поуездном рассмотрении движения посевной площади оказывается, что западные уезды Тверской губернии и Волоколамский уезд Московской губернии дают расширение посевной площади к 1916 г. сравнительно с 1887 г., что связано с развитием в этих территориях культур льна. Однако, отмечается не только сокращение об'ема сельского хозяйства, но и его реорганизация, увеличивается культура кормовых трав, льна и картофеля. В 1887 г. и в 1916 г. названные культуры составляли в посевной площади (в %%):

	1887 г.	1916 г.
Кормовые травы.		
Московская	1,3	13,1
Тверская	1,1	8,8
Рязанская	0,3	1,5
Тульская	0,7	3,3
Л е н.		
Московская	2,3	4,6
Тверская	4,9	16,0
Рязанская	0,8	0,8
Тульская	0,2	0,2
Картофель.		
Московская	6,9	14,2
Тверская	2,9	6,0
Рязанская	4,3	7,9
Тульская	3,8	6,8

[1]) В границах 1916 г.

Довольно значительно возрастают кормовые травы, лен и картофель.

С сокращением зернового хозяйства происходит падение обеспеченности сельского населения продовольственными хлебами собственного производства, именно, сравнивая 1895—1900 г. с 1909—16 г. по обеспеченности сельского населения зерновыми хлебами (без овса), имеем следующее по отдельным губерниям (в квинт на душу):

	1895—1900 г.	1909—1913 г.
Московская	1,1	0,8
Рязанская	3,4	2,3
Тверская	1,8	1,2
Тульская	3,4	2,6

По всем губерниям обеспеченность сельского населения продовольственными хлебами собственного производства падает. Недостаток покрывался их привозом из других частей страны.

Общая интенсивность сельского хозяйства приводит к повышению урожайности при сокращении посевной площади. Так, средняя урожайность ржи на крестьянских землях составляла (в пуд. с десят.):

	1881—1885 г.	1911—1915 г.
Московская	46,1	57,0
Рязанская	48,4	58,0
Тверская	44,0	54,0
Тульская	46,2	54,0
Среднее	46,2	55,8

Среднее увеличение урожайности в М.О. составляет—20,8% за 30 лет, что указывает на весьма замедленный темп изменения техники сельского хозяйства в рассматриваемый период.

Организационную структуру скотоводства М. О. до революции возможно выяснить на основании материалов переписи 1916 г. По данным указанной переписи, отдельные губернии характеризовались следующими коэффициентами:

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
1. Лошадей раб. воз. на 100 дес. пос. площ.	51,7	42,6	25,5	23,7
2. Един. продукт. скота на 100 дес. пос. площ.	129,1	118,2	70,6	52,3
3. % коров в стаде крупн. рог. скота.	60,4	53,0	50,8	47.5
4. Овец на 100 гол. крупн. рог. скота.	167,6	115,3	278,4	378,5
5. Свиней на 100 гол. крупн. рог. скота	30,4	10,1	45,9	41,4

Лошади рабочего возраста наиболее обеспечивают посевную площадь в Московской и Тверской губерниях, где значительное развитие получает извозный промысел; Рязанская же и Тульская губернии стоят на уровне использования лошадей в сельском хозяйстве. Про-

дуктивное скотоводство, выраженное нагрузкой единиц продуктивного скота на посевную площадь, характеризуется значительным развитием в Московской и затем в Тверской губернии, в то время как Тульская и Рязанская губернии дают резкое снижение нагрузки единиц продуктивного скота на посевную площадь. Процент коров в стаде крупного рогатого скота, характеризующий развитие молочного направления скотоводства, наиболее высок в Московской губернии и, затем в Тверской губернии; Рязанская и Тульская губернии дают значительное снижение указанного процента. Овцеводство, характеризующее экстенсификацию скотоводства, резко возрастает в Рязанской и Тульской губерниях. Относительная роль свиноводства повышается также в южных губерниях М. О. и в Московской губернии.

Таковы данные характеризующие динамику и состояние сельского хозяйства Московской Области до революции. Эти данные показывают основную линию развития сельского хозяйства М. О. по мере роста в области промышленности и развития парового транспорта. Вместе с тем, несколько особый характер сельского хозяйства южных территорий М. О. выявляется также с достаточной определенностью в приводимых данных.

Перейдем теперь к современному состоянию сельского хозяйства Московской Области, которое представляется возможным характеризовать более детально, используя не только данные массовых материалов, но и крестьянских бюджетов.

Основное направление в сложении сельского хозяйства Московской Области с выделением интенсивных отраслей и культур еще более определилось в М. О. после революции, когда с ростом городов, значительно увеличивается молочное хозяйство и травосеяние, при чем, они захватывают довольно широко отдельные территории области.

Картофель, лен, кормовые травы изменяются следующим образом в посевах отдельных губерний М. О. (в %% ко всей посевной площади):

	1916 г.	1926 г.	1927 г.
Картофель.			
Московская	12,3	15,0	15,4
Тверская	6,0	9,1	9,8
Тульская	7,2	—	9,7
Рязанская	8,0	12,0	12,6
Лен.			
Московская	4,4	2,5	2,0
Тверская	16,2	12,0	11,2
Тульская	0,3	—	0,3
Рязанская	0,7	0,8	0,7
Кормовые травы.			
Московская	10,2	—	20,8
Тверская	9,0	—	15,7
Тульская	3,5	—	5,5
Рязанская	0,2	—	1,9

Отмечается возрастание картофеля, площадь которого дает непрерывное увеличение по всем губерниям М. О., при чем картофелизация довольно значительно охватывает также южные губернии М.О. Льноводство имеет обратную тенденцию; площадь под льном отмечает сокращение. Кормовые травы дают весьма значительный рост; их площадь сравнительно с дореволюционным временем возрастает в два раза, при чем, роль кормовых трав увеличивается также и в южных губерниях Московской Области. Рост травосеяния указывает на процессы глубокой реорганизации сельского хозяйства, какие проходят быстрым темпом после революции, с значительным усилением молочного хозяйства, в сторону которого перестраивается как подмосковное хозяйство, так и хозяйство льняных районов, переходящее в льномолочное или молочнольняное направление, так и хозяйство южных территорий с наиболее сохранившимся зерновым направлением которое также вступает на путь интенсификации. В структуре стада продуктивного скотоводства отмечаются следующие изменения:

% коров в стаде крупн. рог. скота.	1916 г.	1916 г.	1927 г.
Московская	60,4	71,9	70,4
Тверская	53,0	62,7	61,5
Рязанская	50,8	61,6	62,4
Тульская	47,5	60,4	—
Овец на 100 гол. крупн. рог. скота.			
Московская	167,6	189,1	190,1
Тверская	115,3	159,1	156,1
Рязанская	278,4	313,6	321,3
Тульская	378,5	413,3	—
Свиней на 100 гол. крупн. рог. скота.			
Московская	30,4	29,6	39,3
Тверская	10,1	14,8	16,0
Рязанская	45,9	26,7	42,7
Тульская	41,4	28,6	—

По всем губерниям происходит резкое увеличение числа коров в стаде крупного рогатого скота, что указывает на рост молочного направления скотоводства. Значение мелкого скотоводства—овец и свиней возрастает в составе продуктивного скота, что отмечается также почти по всем губерниям М. О.

Для характеристики структуры современного сельского хозяйства Московской Области и его интенсивности, остановимся на подсчетах продукции произведенной для 1927 г. Экономическим отделом Московской Областной с.-х. Опытной станции методом ценностного учета[1]).

Основные отрасли сельского хозяйства—полеводство, животноводство, огородничество, садоводство и луговодство представлены по губерниям Московской Области в следующих соотношениях (в %% к продукции сельского хозяйства):

---

[1]) Исчисление продукции производилось в поуездном масштабе по средним для области ценам.

	Полевод-ство	Животно-водство	Огородн. и садов.	Луговод-ство
Московская	43,2	36,3	11,5	9,0
Тверская	46,4	32,9	2,1	18,5
Рязанская	59,0	28,6	2,2	10,1
Тульская	69,1	24,1	2,4	4,3

Московская губерния резко выделяется по животноводству и огородничеству. Продукция полеводства значительно увеличивается в Рязанской и, в особенности, в Тульской губернии. Луговодство, связанное с поймой рек, наиболее представлено в Тверской губернии. Тульская губерния дает резкое сокращение луговодства.

Строение полеводства характеризуется следующим (в %% к продукции производства):

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
1. Зерновые	37,4	38,6	45,6	46,8
2. Картофель	31,9	16,4	28,6	24,7
3. Лен. волокно	2,5	9,6	3,7	3,3
4. Масло, семена	0,9	3,4	1,5	1,5
5. Проч. культ.	1,1	0,1	5,0	3,2
6. Солома	11,1	11,5	13,1	13,7
7. Сеянные травы	15,1	20,3	2,4	6,7

Зерновые культуры наиболее представлены в южных губерниях Московской Области, где, как отмечалось, наболее сохранилось зерновое хозяйство в М.О.; в южных губерниях вместе с соломой они занимают более половины продукции полевсдства, в то время как в Московской и Тверской губерниях продукция зерновых (с соломой) составляет около половины продукции полеводства. Картофель резко выделяется по продукции в Московской губернии, затем идут Рязанская и Тульская губернии, последнее место занимает Тверская губерния. Лен-волокно и масло семена выделяются в Тверской губернии. Прочие культуры, к которым принадлежит махорка, сах. свекла и др. несколько усиливаются в Рязанской и Тульской губерниях. Травосеяние наибольшее место занимает в продукции полеводства Московской и Тверской губерний.

Продукция животноводства складывается из следующих величин (в %% к продукции животноводства):

	Московская.	Тверская.	Рязанская.	Тульская.
Говядина	4,8	5,5	6,3	6,9
Телятина	4,3	6,1	5,9	4,4
Свинина	4,2	2,4	5,5	6,4
Баранина	4,0	4,6	7,6	9,9
Итого мяса	17,2	18,6	25,3	27,6
Молоко	61,7	61,6	50,0	41,1

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская.
Кожсырье	5,9	6,4	11,9	14,4
Навоз	3,6	4,3	4,4	5,4
Птицеводство	10,6	8,4	7,9	8,9
Пчеловодство	1,0	0,7	0,6	2,4

Мясная продукция наиболее представлена в южных губерниях Московской Области, где она составляет около четверти продукции животноводства, в то время, как в Московской и Тверской губерниях мясная продукция не достигает пятой части продукции животноводства. Причем, в южных губерниях МО в мясной продукции усиливается говядина, свинина и баранина, в то время, как телятина в мясной продукции довольно высоко стоит в Тверской губернии, где господствует молочная структура стада крупного рогатого скота и молочное направление играет основную роль в животноводстве. Молочная продукция занимает выше 60% в продукции животноводства Тверской и Московской геберниях и сокращается до 50% и 40% в Рязанской и Тульской губерниях. Соответственно с усилением мясного уклона в южных губерниях МО продукция кожсырья в них довольно резко возрастает по сравнению с северными губерниями. Продукция навоза несколько усиливается в южных губерниях. Значение птицеводства увеличивается в Московской губернии, где продукция птицы составляет более 10% продукции животноводства, что указывает на развитие в этой отрасли в рабочих поселках. Пчеловодство несколько возрастает в Тульской губернии, в других губерниях МО его продукция не превышает 1% продукции животноводства.

Если общую продукцию сельского хозяйства и продукцию животноводства разделить на сельскохозяйственную площадь (пашня, луг, выгон), то получим условные показатели интенсивности сельского хозяйства и интенсивности животноводства. Указанные показатели интенсивности по губерниям МО имеют следующие величины (в руб. на гект.):

	Сельское хозяйство	Животноводство
Московская	122,4	44,4
Тверская	80,7	26,6
Рязанская	87,3	25,0
Тульская	83,9	20,2

В составе губерний МО резко выделяется, как в сельском хозяйстве в целом, так и в животноводстве Московская губерния, являющаяся наиболее интенсивной территорией Московской Области.

Экономический Отдел Московской Областной с.-х. опытной станции, на основании исчисления с.-х. продукции 1927 г. ценностным методом в поуездном масштабе путем определения структуры с.-х. продукции и ее отношнние к с.-х. площади, произвел разделение Московской Области на производственные с.-х. районы. В состав указанных районов входят:

I. Подмосковный высоко-интенсивный молочный огородно-картофельный район. Уезды: Московский.

II. Восточный Московский высокоинтенсивный молочный, кар-

тофельный район с местами развитым огородничеством. Уезды: Богородский, Орехово-Зуевский, Бронницкий и Егорьевский Московской губ.

III. Западный Московский высокоинтенсивный молочнотравопольный район с усилением значения свиноводства. Уезды: Воскресенский, Можайский, Звенигородский, Подольский, Серпуховский Московской губ.

а) с местами развитым огородничеством. Уезды: Серпуховский.

IV. Московско-Тверской молочно-травопольный зерновой рынок Уезды: Клинский, Дмитровский, Сергиевский, Ленинский Московской губернии и Кимрский Тверской губернии.

а) высокоинтенсивный с местами развитым огородничеством. Уезды: Клинский, Дмитровский, Сергиевский Московской губернии.

б) с усилением зернового направления. Уезды: Кимрский Тверской губ. и Ленинский Московской губернии.

V. Ржевско-Волоколамский льняно-травопольный район. Уезды: Ржевский Тверской губ. и Волоколамский Московской губ.

а) высокоинтенсивный молочный. Уезды: Волоколамский Московской губ.

VI. Бежецкий молочный, льнянотравопольный, зерновой район. Уезды: Новоторжский, Весьегонский, Бежецкий, Кашинский Тверской губ.

VII. Северный зерновой, молочный район. Уезды: Осташковский и Вышневолоцкий Тверской губ.

VIII. Рязанский северный зерновой, картофельный, молочный район с усилением значения мелкого скота и свиней. Уезды: Коломенский Московской губ. и Зарайский, Рязанский, Спасский, Касимовский Рязанской губ.

IX. Южный Рязанско-Тульский зерновой картофельный район с усилением значения мясной продукции и мелкого скотоводства—овец и свиней. Уезды: Каширский Московской губ., статистические районы Туло-Алексинский, Епифано-Богородицкий, Белевский, Ефремовский, Веневский и Илавский Тульской губернии, Скопинский, Ряжский и Раненбургский Рязанской губ.

а) с усилением травосеяния. Уезды: статистич. район—Туло-Алексинский Тульской губ.

Как видим, на территории четырех губерний отмечается девять производственных с.-х. районов с пятью подрайонами, что указывает на сложность производственной структуры сельского хозяйстоа в пределах Московской Области и на многообразие уклонов в специализации сельского хозяйства и наличность вариаций в его интенсивности.

Крестьянские бюджеты 1925/26 г. позволяют выяснить вопрос о товарности сельского хозяйства в Московской Области и тем дополнить характеристику производства сел.-хоз. продуктов.

Проданные продукты к валовому поступлению сел.-хоз. продуктов составляют (в %%):

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
Рожь	3,7	1,4	14,0	1,4
Овес	16,6	14,0	52,8	24,0
Картофель	28,1	9,6	4,1	7,7
Лен волокно	76,9	71,8	32,4	0,1
Сено сеяных трав	4,0	12,2	—	5,5
Сено луговое	5,5	6,9	—	4,6
Молоко	23,9	18,0	14,2	2,8
Мясо всякое	12,4	15,9	11,8	—
Шерсть	1,9	6,3	2,3	2,2

Наиболее высокая товарность в Московской и Тверской губерниях—льна волокна, картофеля (особенно в Московской), молока. В Рязанской и Тульской губерниях выделяется по товарности овес.

Однако, довольно значительную часть проданных сел.-хоз. продуктов входит в сферу внутри крестьянского оборота. Если из количества проданных сел.-хоз. продуктов вычесть купленные, то в остатке получится сел.-хоз. продукция идущая на внедеревенский рынок. По отдельным губерниям для некоторых сел.-хоз. продуктов (зерновых) такого остатка не получается, так как покупка превышает продажу и она происходит за счет привозных сел.-хоз продуктов. В общем, если учесть товарность сел.-хоз. продуктов МО с вычетом купленных сел.-хоз. продуктов, то получим следующее (в %% к продукции):

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
Рожь	—	—	—	—
Овес	—	—	17,5	20,8
Картофель	26,2	6,1	2,0	6,6
Лен-волокно	76,7	71,2	32,4	—
Сено сеяных трав	1,8	11,9	—	4,5
Сено луговое	—	0,8	—	—
Молоко	23,0	17,8	13,6	2,6
Мясо всякое	—	5,6	—	—
Свинина	16,2	23,6	16,9	11,9
Шерсть	—	—	—	—

Рожь во всех губерниях дает отрицательную товарность, она больше закупается крестьянским хозяйством, чем продается. Овес, примерно, в одной пятой части продукции, в Рязанской и Тульской губерниях поступает на внедеревенский рынок. Картофель имеет высокий сбыт на внедеревенский рынок в Московской губернии. Лен-волокно в трех четвертях продукции отчуждается в Московской и Тверской губерниях. Сено сеяных трав имеет довольно высокую товарность в Тверской губернии. Молочная продукция наиболее товар на в Московской и Твер-

ской губерниях. Довольно высокая товарность свинины в Тверской губернии. Шерсть имеет отрицательную товарность.

Хотя крестьянские бюджеты, в силу своего выборочного характера и небольшого числа об'ектов, и дают условную картину состояния сельского хозяйства, но они все же отражают структуру сельского хозяйства и его организацию. В молочном направлении, основном для МО, товарность молока (выше 20%) давала наибольшие величины в следующих уездах: в Московской губернии—в Бронницком, Московском, Сергиевском, Подольском, Дмитровском, Можайском, Егорьевском; в Тверской губернии—в Тверском, Бежецком и в Рязанской губернии—в Зарайском. Указанные уезды являются тесно связанными с промышленными центрами Области и снабжают их молочной продукцией.

Состав товарной массы по крестьянским бюджетам распадается на следующие части (в %% к общей сумме товарной продукции):

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
Полеводство	26,8	38,0	41,1	34,3
Огородничество	24,1	0,7	0,3	2,3
Садоводство	4,9	0,7	1,3	3,0
Пчеловодство	0,3	0,0	0,6	2,7
Продукция животнов.	23,3	22,5	14,0	9,3
Скот	15,8	25,4	31,0	45,1
Луговодство	1,7	5,9	9,3	1,5
Лесоводство	3,1	6,8	2,2	1,8

Московская губерния в составе отчуждаемых продуктов сельского хозяйства имеет значительно представленными продукты огородничества и животноводства. В Тверской губернии роль продуктов полеводства усиливается, в то же время продукты животноводства имеют значительную величину и возрастает в товарной продукции отчуждаемый скот. В Рязанской и Тульской губерниях высоко стоят продукты полеводства, затем, скот, продукты животноводства падают, в особенности в Тульской губернии. Строение товарной продукции характеризует направление сельского хозяйства отдельных губерний.

Если по крестьянским бюджетам 25/26 г. подсчитать стоимость средств производства (с.-х. построек, инвентаря, скота), падающих на с.-х. площадь, то губернии Московской Области имеют следующую нагрузку средств производства на с.-х. площадь в рублях:

Московская	221,4
Тверская	115,2
Рязанская	107,8
Тульская	101,9

Московская губерния, по крестьянским бюджетам, имеет в два раза большую нагрузку с.-х. территории средствами производства, чем другие губернии МО, в связи с этим с.-х. продукция на единицу территории в бюджетно описанных хозяйствах Московской губернии так-

же в два раза превышает с.-х. продукцию падающую на с.-х. площадь в других губерниях МО.

Остановимся на некоторых показателях характеризующих качественную сторону основной для Московской Области отрасли—животноводстве. Средние годовые удои коров по крестьянским бюджетам 1925/26 г. составляли по губерниям МО (в пуд.):

Московская	94,5
Тверская	63,8
Рязанская	66,1
Тульская	64,2

Резко выделяется Московская губерния, имеющая значительно более высокие удои чем остальные губернии. Из уездов наиболее высокие удои (выше 90 п.) имели: Волоколамский, Московский, Сергиевский, Серпуховский, Подольский, Дмитровский, Можайский, Егорьевский, Зарайский, Тверской и Бежецкий. По сообщениям добровольных корреспондентов Московской губернии за 26/27 г. средний вес живой коровы достигал наибольших размеров в уездах: Коломенском (19,9 п.), Волоколамском (19,6 п.), Московском (19,3 п.), Сергиевском (18,9 п.) и Бронницком (18,5 п.). В отношении лошадей имеется возможность проследить их рост за большой промежуток времени по военно-конским переписям. Если из общего состава лошадей рабочего возраста выделить лошадей крупного роста—от 1,42 метра и выше, то количество таких лошадей в сельских местностях изменилось следующим образом (в %%):

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
1888 г.	14,2	8,5	15,7	5,1
1900 г.	30,8	15,4	32,4	21,9
1912 г.	35,4	18,2	42,1	25,7
1924/25 г.	54,1	37,6	57,4	59,5

Отмечается процесс улучшения коневодства МО, который значительно усиливается после революции, когда высокорослые лошади резко увеличиваются в своем количестве в составе лошадей МО.

Московская Область, как область промышленная, имеет в бюджете крестьянских хозяйств весьма значительные поступления от несельскохозяйственных занятий. По крестьянским бюджетам 1925/26 г. несельскохозяйственные поступления составляли в %% к доходу:

Московская губ.	54,0%
Тверская „	48,8%
Рязанская „	40,0%
Тульская „	34,8%

Оплата рабочего дня вне сельского хозяйства в крестьянских хозяйствах по бюджетам 25/26 года Московской и Тверской губерний значительно выше чем в сельском хозяйстве, именно, в Московской губ. оплата рабочего дня в сельском хозяйстве составляет 1 р. 33 к.,

внесельского хозяйства—3 р. 60 к., в Тверской губ.—в сельском хозяйстве—76 коп., внесельского хозяйства—1 р. 22 коп., Рязанская и Тульская губернии не имеют таких благоприятных условий в отношении оплаты труда внесельского хозяйства по сравнению с сельским хозяйством, именно: в Рязанской губ. оплата рабочего дня в сельском хозяйстве—91 коп, вне сельского хозяйства—1 р. 18 к.; в Тульской губ. в сельском хозяйстве оплата труда — 1 р. 22 к., вне сельского хозяйства—1 р. 12 коп.

Остановимся теперь на вопросе о дифференциации крестьянских хозяйств в Московской Области.

До революции экономические условия Московской Области весьма способствовали течению очень быстрого процесса расслоения крестьянских хозяйств. В составе крестьянских хозяйств выделялись различные социальные группы, низшие пролетаризующиеся и высшие кулацкие группы деревни. Низшие группы, пролетаризируясь, оставляли сельское хозяйство и переходили к фабрично-заводским заработкам. Дифференциация крестьянских хозяйств и процессы пролетаризации деревни в известной степени можно наблюдать по росту числа безлошадных хозяйств, хозяйств, постепенно порывающих связь с сельским хозяйством. До революции процент безлошадных крестьянских хозяйств в Московской Области применялся следующим образом:

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
1888 г.	29,0	17,9	28,8	21,2
1900 г.	33,4	19,5	37,4	27,8
1912 г.	35,5	23,9	38,6	33,7.

Как видим происходит резкое наростание процента безлошадных крестьянских дворов, причем особенно выделяются южные губернии МО—Рязанская и Тулвская и Московская губерния. В указанных трех губерниях процент безлошадных в 1912 г. выше чем средний процент безлошадных по Европ. России, который в это время составляет—31,4%. По отдельным уездам МО относительное число безлошадных дворов и их наростание в отдельных частях облости отличалось не одинаковым темпом. Наибольшее распространение безлошадных дворов и наиболее быстрый темп их наростания отмечается прежде всего в промышленных районах и в частях ближайших к ним. Сюда входят уезды—Богородский, Бронницкий, Коломенский, Серпуховский, Подольский, Зарайский, Рязанский, где в 1912 г. было выше 40% безлошадных крестьянских дворов. С другой стороны, значительное наростание числа безлошадных дворов происходит в южных территориях МО в пределах Тульской и Рязанской губерний. Тульская и Рязанская губернии до революции находились в весьма тяжелом экономическом положении для основной массы крестьянских хозяйств. Ликвидация крепостного состояния прошла в этих губерниях при значительной экспроприации крестьянских земель помещиками, что повело к образованию весьма большого количества малоземельного крестьянства. Аграрные отношения крестьян и помещиков отличались чрезвычайно большой тяжестью и кабальностью для крестьян. Вместе с тем, рыночные условия Тульской и Рязанской губерний до революции были не особенно благоприятными для сельского хозяйства, поскольку район в зерновой и мясной продукции встречал конкуренцию со стороны южных районов с более дешовой стоимостью производства, молочная же продукция при отсутствии в

районе достаточных рынков также не могла получить широкого распространения. Все это приводило до революции к тяжелому положению основную массу бедняцких и средняцких крестьянских хозяйств, резко увеличивая в ней процессы образования низших групп деревни. Однако, несмотря на сравнительную близость промышленного массива, рынок труда до революции был совершенно недостаточным, чтобы поглотить пролетаризирующуюся деревню Рязанской и Тульской губернии, что приводило к накоплению крестьянской бедноты, находящейся в весьма тяжелом положении. Отход за заработками из указанных губерний, хотя и увеличивался, но он был относительно меньше чем в Московской и Тверской губ. Так, по данным за 1906—10 г., на 1000 сельских жителей было выбрано паспортов (сроком не более года), что характеризовало отход сельского населения за заработками, следующее количество: в Московской губ.—342, в Тверской—230, в Рязанской—205 и в Тульской—200. Вместе с тем, в пределах МО Рязанская и Тульская губернии являлись губерниями, из которых происходило выселение. Так, число переселенцев составляло (в тыс. чел.):

	Московская	Тверская	Рязанская	Тульская
1896/1910 г. . . .	0,4	3,4	39,1	30,8
1911/1915 г. . . .	0,1	0,8	10,7	6,9

Наряду с пролетаризацией деревни образовывались крупные крестьянские хозяйства кулацкого типа. Процесс их образования за отсутствием соответствующих статистических материалов не может быть прослежен достаточно детально. Известным отражением этого процесса является рост купчих крестьянских земель концентрировавшихся в руках кулацких хозяйств. В 1905 г. купчие крестьянские земли составляли к надельным: в Московской губ.—12,5%, в Тверской губ.—42,9%, в Рязанской губ.—21,4% и в Тульской губ.—18,3%.

После революции в совершенно новых условиях страны происходит процесс резкого снижения крайних групп крестьянских хозяйств и рост удельного веса средняцкой группы. Сокращается количество безлошадных дворов, именно, по военно-конской переписи 1924/25 г. в Московской губ. было 29,4% беэлошадных дворов в то время как в 1912 г. их числилось—35,5% и в 1917 г. числилось—45,1%; в Тверской губ. в 1924/25 г.—16,2, в 1912 г.—23,9. Без посева и с посевом до 1,1 га в 1917 г. в Московской губернии числилось—55,5% крестьянских хозяйств, в 1927 г.—34,4%. Резко сокращается также группа кулацких хозяйств. В Московской губернии в 1917 г. хозяйств имеющих 3 и более лошадей было—1,2%, в 1927 г.—0,2%, уменьшение в 6 раз. Конечно, приводимые показатели являются недостаточными для характеристики социальных типов крестьянских хозяйств, но они косвенно отражают глубокие изменения происшедшие за время революции.

Остановимся теперь на социалистическом строительстве сельского хозяйства в Московской Области. В 1927 г. в МО числилось 355 колхозов и 472 совхоза.

За 1928 г. происходит значительное увеличение колхозов. Так, в 1928 г. в Московской губ. числилось—373 колхоза, из них возникло в 1928 г.—148 колхозов. Население колхозов Московской губернии в 1928 г. составляло—19,4 тыс. чел. В среднем на колхоз приходилось—52,9 чел. По формам колхозы были следующие: коммун—25, сел.-хоз. артелей—163 и т-в по совместной обработке земли—179. Количество

посева приходящегося в среднем на колхоз составляет 65,5 гект. В совхозах Московской губернии, которых в 1928 г. числится—181, население постоянно проживающее составляло—10,4 тыс. чел. Земельная площадь совхозов Московской губ.—46,9 тыс. гект.

Намеченный выше тип организации сельского хозяйства в Московской Области с уклоном в сторону молочно-травопольного интенсивного хозяйства и огородничества является типом соответствующим промышленной структуре МО. Дальнейшие процессы индустриализации народного хозяйства МО, намечаемый в перспективах развития Области, предполагаемое в ближайшее пятилетие промышленное строительство, которое должно более чем удвоить основной капитал промышленности МО,—все это определяет и перспективы производственной структуры сельского хозяйства в плане социалистического строительства области. Интенсивное животноводство молочного направления со сбытом молока и в известных частях области продуктов переработки молока в сыр и масло, свиноводство—являются основными линиями производственной организации сельского хозяйства. В полеводстве наиболее существенными культурами являются кормовые травы, картофель и лен. Зерновые культуры, хотя и не особенно будут расширяться на существующих пахотных фондах по размеру своих площадей, но их сбор на единицу территории значительно поднимется в связи с общей интенсификацией сельского хозяйства. Кормовые травы являются основой интенсивного молочного животноводства, вместе с тем, они представляют необходимое звено в развитии льноводства области, как основа рациональных льняных севооборотов. Льноводство области дополненное молочным направлением сельского хозяйства с культурой кормовых трав приобретает необходимую устойчивость. Отсюда, тип льняно-молочного сельского хозяйства, или молочно-льняного, представляется наиболее соответствующим северным районам Московской Области. Картофелеводство МО также имеет большие перспективы для развития, причем, в использовании картофеля большое значение получит его использование как кормового средства для скота, а также техническая обработка. В связи с общей структурой народного хозяйства МО, весьма большие перспективы для развития в области имеет огородно-садовый промысел. Применение сушки и рационализация приемов производства расширит базу использования огородных продуктов в отдельных районах и еще более укрепит их положение. Одной из задач реконструкции сельского хозяйства МО является под'ем по пути интенсификации наиболее отсталых районов МО, каковые представляют—Тульская и Рязанская губернии, где до революции развитие сельского хозяйства было резко задержено наличностью крепостнических и полукрепостнических пережитков. Развитие молочного животноводства и огородничества при рационализации всего полеводства представляется также очередным этапом развития сельского хозяйства в южных губерниях МО.

Вместе с тем, наличность в МО довольно значительного количества бросовых и неиспользуемых земель выдвигает проблему их хозяйственного освоения, как по линии освоения, как по линии расширения зернового хозяйства, так и общего увеличения с.-х. продукции соответствующей типу сельского хозяйства Московской Области.

Социалистическое строительство сельского хозяйства выдвигает на первый план крупное социалистическое производство—коммуны, артели, совхозы, являющиеся базой рационального сельского хозяйства. Соответственно общему характеру МО крупное социалистическое

производство должно в основном строиться с уклоном в сторону интенсивных отраслей. Молочные, огородные, льняные колхозы и совхозы представляют основной уклон организации производства области. Вместе с развитием крупного социалистического производства, производственная кооперация будет все шире и шире охватывать мелкое крестьянское производство бедняцких и середняцких групп деревни вводя их в процессы обобществления.

Московская Область, как область промышленная, с большой квалификацией населения в промышленном производстве, легче других территорий страны может перенести методы промышленного производства в сельское хозяйство. Механизация производственных процессов сельского хозяйства представляют основу для реконструкции сельского хозяйства. Вместе с тем, весьма широкий план электрификации промышленности МО создаст предпосылки и для широкой электрификации сельского хозяйства.

Н. К. Дружинин.

Товарооборот Московской Области.

История развития торговли Московской Области в значительной мере связана с историей хозяйственного роста Москвы. Наличие в хозяйственной физиономии Области в целом черт высоко развитой в торговом отношении полосы обусловливается именно нахождением на территории ее такого крупного торгово-промышленного центра, каким является Москва. Современные четыре губернии, входящие в состав Области в качестве ее территориального ядра, нужно рассматривать, лишь как район, на котором в той или иной мере отражается учащенное биение пульса хозяйственой жизни его центра — Москвы.

Все предпосылки к высокому развитию торговой деятельности Москвы имелись на лицо уже в очень ранние периоды истории экономического роста страны. Важнейшей из этих предпосылок явилось само географическое положение Москвы, оказавшейся на стыке дорог, ведущих из Золотой Орды и Рязани в Тверь и Новгород и из Чернигово-Северской во Владимиро-Суздальскую землю, и у верховьев рек, идущих к Черному, Каспийскому и Белому морям. Уже в 16-м и 17-м столетиях Москва—центр об'единенной Руси—развивает оживленную торговую деятельность на почве посредничества между производителем-кустарем и потребителем. „В Москве более лавок, чем в Амстердаме или даже в ином государстве"...—писал иностранный путешественник того времени [1]).

Позднее, когда в центральной полосе страны идет процесс формирования крупной промышленности и торговый капитал, служа основой для развертывания этого процесса, получает стимул к быстрому своему росту, торговое значение Москвы, естественно, еще более увеличивается. Возникновение крупной промышленности, базирующейся, главным образом, на привозном сырье и топливе, и сбывающей свои продукты на широком рынке, превращает Москву в огромный торгово-распределительный пункт.

Особенно усиливается эта роль Москвы в пореформенный период, когда с падением крепостного права развитие фабрично-заводской промышленности идет вперед быстрыми шагами и когда начинается и широкое железнодорожное строительство. Еще в 50-х и в начале 60-х годов Москва связывается двумя железнодорожными линиями с Волгой и Балтийским морем. Это были первые две большие железнодорожные линии в России—Николаевская и Нижегородская. В течение же 60-х годов, проходящих под знаком „железнодорожной горячки", от Москвы проводятся еще шесть линий—Рязан-

---

[1]) Кильбургер. „Краткое известие о русской торговле", пер. Языкова. СПБ. 1820.

ская, Курская, Москва—Сергиев Посад—Ярославль, Шуйско-Ивановская Рыбинская и Брестская,—и, таким образом, Москва в первый же период русского железнодорожного строительства становится огромным железнодорожным узлом, в котором сходятся дороги со всех концов страны. В дальнейшем эти дороги постепенно удлиняются, связывая Москву с самыми отдаленными окраинами страны.

Насколько велико значение, которое приобрела Москва в торговой деятельности всей страны, можно судить на основании данных о размерах торговых оборотов к началу текущего столетия. Общая сумма торгового оборота Москвы составляет к 1900 году около 16—17% торгового оборота всей Европейской России. Причем, Москва в отношении торговли такими товарами, как земледельческие растительные продукты, животные продукты, ископаемые продукты и металлические изделия уступает только Петербургу и Риге, а в отношении торговли мануфактурно-галантерейным товаром стоит на первом месте, сосредоточивая у себя четверть всего оборота с этими товарами в Европейской России [1]).

Железные дороги, расходясь радиально от Москвы, прорезали прилегающую к ней территорию и создали и здесь благоприятствующие развитию торговой деятельности условия. Через три главнейших города Московской Области—Тулу, Рязань и Тверь—прошли магистральные линии, соединившие Область с Югом, Юго-Востоком и Балтийским морем. Дополнительные линии и под'ездные пути составили настолько густую железнодорожную сеть на территории Области, что она далеко превзошла среднюю для страны норму обеспеченности железными дорогами. При средней для Европейской России обеспеченности железными дорогами в 11,2 кил. на 1000 кв. кил. территории густота железнодорожной сети (на 1000 кв. кил. территории) составила в Московской губернии—46,5 кил., в Тульской губернии—37,2 кил., в Рязанской губернии—28,3 кил. и Тверской губернии—15,8 кил. [2]).

Однако, несмотря на наличие высоко развитой железнодорожной сети и на близость к Москве, всю эту полосу нельзя, все же, отнести к числу районов, стоящих на первых местах в отношении оживленности торговой деятельности. Если мы обратимся к данным, характеризующим бойкость торгового оборота к началу текущего столетия, то увидим, что эта бойкость в Московской Области, взятой с Москвой необычайно высока. При среднем обороте торговых предприятий на душу населения для всей Европейской России в 64,5 р., средний торговый оборот в Московской Области достигает 150 р., т.-е. превосходит среднюю норму больше, чем в два раза. Но если исключить Москву, то средний торговый оборот для Московской Области составляет лишь 36—37 руб. на душу населения, т.-е. дает цифру почти вдвое меньшую, чем средняя норма для Европейской России. Крупными рынками к этому времени (к 1900 году) среди городов Московской Области могли быть названы лишь Тула, Тверь и Кимры, и то только по торговле такими товарами, как животные продукты (кожевенный и меховой товар в Кимрах, кожевенный и мехо-

---

[1]) Торговля и промышленность Европейской России по районам. Изд. Мин. Торг. и Пром.

[2]) Мы берем здесь, как и всюду, целиком четыре губернии, входящие той или иной частью своей территории в состав Области. Материал не позволяет пока, в отношении почти всех показателей, рассматривать собственно Московскую Область.

вой товар, мясо и рыба в Туле и Твери) и металлами и металлическими изделиями (Тула).

Такой пониженный тонус торговой деятельности Московской Области сравнительно с соседними промышленными районами, где имеются крупнейшие рынки (Нижний-Новгород, Ярославль), обусловился, конечно, тем, что высоко развитая железнодорожная сеть Области не могла, все же, дать последней тех преимуществ, которые создались в соседних районах в результате соединения железнодорожных линий с большими водными путями, издавна игравшими огромную роль в хозяйственной жизни страны.

Характер товарообмена и торговых связей Московской Области определяется как наличием на ее территории Москвы—торгового распределителя, находящегося у огромного железнодорожного узла, так и ее производственными условиями.

Являясь районом промышленным по преимуществу Московская Область внутри себя в отношении земледельческого производства разделяется на две полосы—производящую на Юге (Тульская и Рязанская губернии) и потребляющую на Северо-Западе (Московская и Тверская губернии). Эта неоднородность условий земледельческого производства Области обусловливает и соответствующий характер такой важнейшей отрасли торговли, как торговля хлебом. В отношении торговли хлебом Область как-бы раскалывается на две части—одна производящая, ведет в большей мере вывозные операции, другая же закупает, главным образом, недостающий хлеб. По отдельным губерниям Области привоз и вывоз хлебных грузов в среднем за 1909—11 г.г. представляется следующими цифрами (по жел. дорогам, тыс. тонн)[1]).

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	1020,4	90,3	— 930,1
Тверская	213,3	67,2	— 146,1
Рязанская	143,2	345,3	+ 202,1
Тульская	129,3	470,5	+ 331,2
Итого по Области	1506,2	973,3	— 532,9

Южная часть Области—Рязанская и Тульская губернии,—играя в Области роль производящей хлеб полосы, не является, однако, единственным источником покрытия хлебного дефицита другой части Области. Приведенные цифры вывоза хлеба из этих губерний показывают, что хлебные рессурсы их были бы недостаточны для покрытия нужд одной Московской губернии даже при условии вывоза хлеба исключительно сюда. Недостаточность хлебных рессурсов производящих губерний Области и характер транспортных связей определяют то положение, что лишь около одной пятой части необходимого Москве хлеба дают Рязанская и Тульская губернии. Почти в полтора раза большие, чем из этих губерний, массы хлеба Москва получает

---

[1]) Материалы к пересмотру договора России с Германией и др. иностр. госуд. Изд. Мин. Финансов.

Мы не приводим здесь цифр оборота хлебных грузов по водным путям Области—они незначительны и ни в какой мере не влияют на получаемые результаты.

из соседней Центрально-Черноземной Области. В значительных размерах направляется хлеб в Москву и с больших рынков соседней промышленной полосы, находящихся у водных путей (Нижний, Ярославль), из Среднего и Нижнего Поволжья и из Украины [1]).

Почти всю массу получаемого хлеба Москва оставляет у себя. Небольшой вывоз хлеба из Москвы направляется в главной своей части, в Московскую губернию, распыляясь в остальной части между соседними потребляющими губерниями. Таким образом, Москва, как хлеботорговый пунк, не является центром распорядителем для широких рынков. Сибирский и южный хлеб, следующий в северо-западную и западную части страны и заграницу, проходит железнодорожные узлы, лежащие южнее Области, или через приволжские крупные торговые центры.

Московская область, как район промышленный, ввозит на ряду с главным предметом продовольствия—хлебом—и топливо и сырье для своей промышленности.

Что касается каменного угля и кокса, то почти три четверти ввозимых в Область их масс идет в Москву в соответствии с ролью московской промышленности в промышленности Области. Южная часть Области, где располагается подмосковный угольный бассейн, на ряду с ввозом угля дает также и его отправки, довольно значительные по сравнению с общим оборотом этого груза. Цифры привоза и вывоза каменного угля и кокса по отдельным губерниям Области в среднем за 1909—11 г.г. таковы (по жел. дор., тыс. тонн):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	679,7	11,3	— 668,4
Тверская	47.5	—	— 47,5
Рязанская	129,0	19,2	— 109,8
Тульская	131,9	27,2	— 104,7
Итого по Области	988,1	47.7	— 930,4

В отношении же сырья для главнейших отраслей промышленности Области — текстильной и металлообрабатывающей — картина грузообменных связей складывается следующим образом.

Хлопок, в соответствии со значением текстильной промышленности Области во всем текстильном производстве страны, потребляется Областью в огромных количествах—масса хлопка, обращающаяся по железным дорогам Области составляет не меньше четверти всего хлопка, перевозимого по железным дорогам Европейской части страны. Распределение же привоза и вывоза хлопка по отдельным губерниям Области таково (по железным дорогам, тыс. тонн, в среднем за 1909—11 г.г.):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	153,0	66,7	— 86,3
Тверская	18,9	0,8	— 18,1
Рязанская	10,1	0,6	— 9,5
Тульская	0,1	0,8	+ 0,7
Итого по Области	182,1	68,9	—113,2

[1]) П. Я. Дербер. „Торговое районирование". 1927. Картограммы и таблицы.

Большую часть хлопка, ввозимого в Область, потребляет Москва (свыше 80%), причем половину получаемого ей хлопка она вывозит вновь. Таким образом, здесь ярко выявляется роль Москвы, как торгового распределителя основного вида сырья для своей центральной промышленной полосы страны. Потребительницами хлопка, в соответствии с их промышленной физиономией, являются собственно только три губернии Области—Московская, Тверская и Рязанская. Тульская губерния, находящаяся на путях, ведущих к Югу, лишь перераспределяет попадающие к ней незначительные количества этого сырья.

Москва, будучи распределителем хлопка для центральной промышленной полосы страны, такую же точно роль играет и в отношении другого вида сырья—металлов не в деле. Привоз и вывоз металлов не в деле (чугуна, железа, стали, меди, латуни и бронзы) по железным дорогам Области в среднем за 1909—11 г.г. таковы (тыс. тонн) [1]):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	77,7	61,3	— 16,4
Тверская	10,2	2,0	— 8,2
Рязанская	11,7	1,1	— 10,6
Тульская	51,8	30,9	— 20,9
	151,4	95,3	— 56,1

Чистый ввоз металлов не в деле в Московскую губернию дает цифру даже меньшую, чем чистый ввоз металлов не в деле в такую губернию, как Тульская, так как Москва свыше 80% получаемых ей металлов вновь вывозит. Направления, в которых идут металлы из Москвы, разнообразны: вся центральная промышленная полоса, западная и северо-западная части страны, заграница и даже Украина.

В отношении потребления металлов не в деле в Московской области с Москвой конкурирует Тула—металлообрабатывающий центр, имеющий не только областное, но и государственное значени. Тула является также и вторым в Области большим торгово-распределительным пунктом этого вида сырья, передавая его частью в Москву (т.-е. в свою же Область), частью в другие районы центральной промышленной полосы и в соседнюю Центрально-Черноземную Область.

Наряду с топливом и сырьем Московская Область является районом, ввозящим и машины для нужд своей промышленности. Общий транспортный баланс для Области в отношении фабрично-заводских машин положителен. Но превышение вывоза над ввозом дает лишь одна Московская губерния (собственно Москва). Московская губерния, ввозя свыше 80% идущих в Область машин, вывозит их в еще больших количествах. В данном случае Москва является не только торгово-распределительным пунктом, но и производственным центром большого значения. Цифры привоза и вывоза фабрично-заводских машин по отдельным губерниям Области в среднем за 1909—11 г.г. таковы (по жел. дор., тыс. тонн):

---

[1]) Перевозки металлов не в деле по водным путям Области незначительны.

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	33,3	45,2	+ 11,9
Тверская	2,8	0,5	— 2,3
Рязанская	2,9	0,4	— 2,5
Тульская	1,1	0,7	— 0,4
Итого по Области	40,1	46,8	+ 6,7

Несколько иное положение имеется в отношении земледельческих машин и орудий. Не являясь районом сельско-хозяйственным Московская Область имеет незначительный чистый ввоз сельскохозяйственных машин и орудий, и то лишь по двум губерниям—Тульской и Тверской. Московская и Рязанская губернии, ввозя довольно много сельско-хозяйственных машин и орудий, вывозят их в еще больших количествах в соответствии с наличием в этих губерниях производства этих машин. Привоз и вывоз сельско-хозяйственных машин и орудий по губерниям Области в среднем за 1909—11 г.г. таков (по жел. дор., тыс. тонн):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	4,2	8,7	+ 4,5
Тверская	0,6	0,3	— 0,3
Рязанская	1,4	3,9	+ 2,5
Тульская	2,0	1,6	— 0,4
Итого по Области	8,2	14,5	+ 6,3

Ярко выраженный характер вывозящего района Московская Область имеет в отношении основного продукта своего производства — хлопчато-бумажных тканей. Превышение ввоза над вывозом при общем незначительном обороте хлопчато-бумажных тканей по своим железным дорогам дает только Тульская губерния—в остальных же трех губерниях Области вывоз хлопчато-бумажных тканей значительно превосходит ввоз. (Эти три губернии являются и потребительницами хлопка, ввозимого в Область, см. выше). В общем, оборот хлопчато-бумажных тканей по железным дорогам Области составляет почти т р е т ь всего оборота их по железным дорогам Европейской части страны (т.-е. долю еще большую, чем оборот хлопка-сырья в общем его обороте по железным дорогам Европейской России—см. выше).

Привоз и вывоз хлопчатобумажных тканей по губерниям Области в среднем за 1909—11 г.г. (по жел. дор., тыс. тонн) распределяется так:

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	166,3	211,1	+ 44.8
Тверская	5,2	15.7	+ 10,5
Рязанская	7,2	14,1	+ 6,9
Тульская	2,0	0,2	— 1,8
Итого по Области	180,7	241,1	+ 60,4

Свыше 90% привозимых в Область хлопчато-бумажных тканей идет в Московскую губернию (собственно в Москву). В Москву стекается огромная доля хлопчато-бумажных тканей из центрального текстильного района (губерний—Иваново-Вознесенской, Ярославской, Костромской, Тверской и из текстильных центров самой Московской губернии) и даже из Северо-Западной Области (Ленинградская губерния направляет почти треть всех вывозимых ей хлопчато-бумажных тканей в Москву). Таким образом, здесь особенно четко выявляется значение выгодного положения Москвы у железнодорожного узла, в котором сходятся дороги со всех концов СССР. Москва — первый в стране торгово-распределительный центр в отношении хлопчато-бумажных тканей,—стягивая к себе этот товар со всех пунктов текстильного района, направляет его затем по прямым дорогам на широкие рынки Юга, Юго-Востока и Азиатской части страны (больше трети вывозимых из Москвы хлопчато-бумажных тканей идет на рынки Украины, Кавказа, Сибири и Средней Азии). В вывозе хлопчато-бумажных тканей за пределы Московской Области доля Москвы превышает 70%.

Картина торговых связей Московской Области показывает, в общем, что Область не является районом, который в торговом отношении может быть рассматриваем, как некоторая обособленная от соседних территорий полоса. Москва—с ее положением у огромного железнодорожного узла—является в равной степени торговым центром и для Области и для всего, более широкого, центрального промышленного района (прежде всего в отношении торговли главнейшим продуктом промышленного производства этого района — текстильными товарами). С другой стороны, наличие самостоятельных выходов на внеобластные рынки у различных частей Области, естественно, развивает в их торговой деятельности центробежные тенденции. Эти тенденции присущи, в частности, южной половине Области, связанной непосредственно с Югом и Юго-Востоком страны и разнящейся, в известной мере, по своим производственным условиям от северной половины Области.

В годы гражданской войны Московская Область, не будучи театром военных действий, находилась в лучших условиях, чем другие районы страны. Однако, общие тяжелые хозяйственные условия отражаются и на Московской Области. В 1923 г., т.-е. два года спустя после ликвидации военных фронтов и начала спокойного хозяйственного роста, об'ем промышленного производства Области составляет лишь 39—40%% от об'ема производства 1913 года (по Москве, в частности, 44—45%%) [1].

Такое сокращение производственной деятельности Области наряду с общим снижением уровня хозяйственной жизни страны, значительно суживает в первые годы новой экономической политики и товарооборот Области. Насколько понижается в это время торговый оборот Области по сравнению с довоенным периодом показывают следующие цифры [2]:

Оборот городской торговли в 1900 г. и 1922—23 г., сравнимая часть (в мил. золотых руб.).

---

[1]) Центрально-Промышленная Область. Сборник статистических сведений 1913—1923 г.г. Москва, 1925.

[2]) Статистический ежегодник 1922 и 1923 г.г. Труды ЦСУ. Заведения, которые относятся теперь по патентному сбору ко 2-му разряду, не облагались в 1900 г. сбором с оборота, и потому для сравнения с оборотом 1900 г. из общей суммы оборота 1922—23 г. исключен оборот заведений 2-го разряда.

Губернии	Оборот 1900 г.	Оборот 1922-23 г.	Оборот 1922-23 г. в %% к обороту 1900 г.
Московская . .	915,7	610,7	66,7
Тверская . . .	72,3	28,7	39,6
Рязанская . . .	51,6	13,5	26,1
Тульская . . .	47,7	23,7	49,6
Итого по Области	1087,3	676,6	62,2

Приводимые данные требуют внесения в них некоторой поправки. Оборот 1922—23 г.г. исчислен в рублях 1913 года. Но за 13 лет— с 1900 года по 1913 год— произошло довольно значительное повышение цен—на 24%. Таким образом, если оборот 1922—23 г.г. перечислить для сравнимости с оборотом 1900 года в цены этого года, то он будет равен в целом по Области лишь 545,6 мил. руб., т.-е. составит только 50,1% к обороту 1900 г. В сравнении же с 1913 годом он понижается еще более. Доход от торговли по всей Европейской России в 1900 году составлял 547 мил. руб. (без казенной винной торговли), а в 1913 году—760 мил. руб. (с поправкой на повышение цен), т.-е. увеличился на 38% [1]). Если допустить, что этот процент может характеризовать и рост торговых оборотов, в частности по Московской Области, то сумму их для Области в 1913 году можно исчислить в 1500,4 мил. руб. по ценам 1900 года, или в 1860,4 м. руб. по ценам 1913 года. По отношению к этой цифре оборот 1922—23 г. составляет лишь 36—37%.

В последующий период, по мере развертывания восстановительного процесса во всех областях хозяйственной жизни, товарооборот Области постепенно расширяется. Насколько быстро идет это расширение товарооборота свидетельствуют, например, данные о росте торговых оборотов в Москве и Московской губернии с 1925—26 хоз. года по 1927—28 хоз. год. За этот период весь торгово-посреднический оборот Москвы и губернии возрастает на 67% [2]). Грузооборот же Московского железнодорожного узла уже в 1925—26 хоз. году превышает на 25% свои довоенные размеры [3]).

Этот рост товарооборота Области более интенсивен, чем в среднем по всей стране. Если Область в 1900 году имела в тороговом обороте всей Европейской России долю в 23%, то в 1923 году эта доля увеличивается до 32%. Причем, это увеличение доли Области в общем торговом обороте Европейской части страны происходит не только за счет Москвы—если вес последней возрастает с 16—17%% в 1900 году до 25% в 1923 году, то вес Области без Москвы также увеличивается—с 5% до 7—8%. Об'яснение этому обстоятельству надо искать прежде всего в самом положении Области в центре страны— восстановительные процессы, естественно, должны носить здесь более интенсивный характер. Кроме того, общая перестройка хозяйственной системы на принципах централизации и плановости приводит к чрезвычайному усилению роли Москвы, как торгового распределителя.

---

[1]) С. Н. Прокопович. „Опыт исчисления народного дохода по 50 губ. Европейской России в 1900—1913 г.г.

[2]) Исчисления Наркомторга РСФСР.

[3]) Статистический справочник г. Москвы и Московской губернии 1927 г. Изд. Мосстатотдела.

Картина торговых связей Московской Области в пореволюционный период испытывает некоторые изменения. Эти изменения в нее вносятся, прежде всего, по линии такой отрасли торговли, как хлебная торговля. Привоз и вывоз хлебных грузов по отдельным губерниям Области в 1926—27 хоз. году характеризуется следующими цифрами (данные ЦСУ, оборот по жел. дорогам в декатоннах):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	92944	18591	— 74353
Тверская	23931	8261	— 15670
Рязанская	6666	3716	— 2950
Тульская	11050	6688	— 4362
Итого по Области . .	134591	37256	— 97335

В довоенный период Московская Область в отношении хлебооборота как бы раскалывалась на две части—южные губернии Области вели в большей мере вывозные операции, северные же—ввозили недостающий им хлеб (см. выше). В настоящее время и южные губернии Области имеют отрицательный транспортный баланс по хлебу. Этот отрицательный баланс не является результатом условий, присущих исключительно рассматриваемому году. В данном случае действуют обстоятельства, связанные и с изменившимися условиями сельско-хозяйственного производства и с общими социально-экономическими перестройками в жизни страны. Вследствие понижения валовых сборов хлебов и вследствие увеличения потребления хлеба самой деревней товарная часть хлебной продукции значительно сокращается, приводя к необходимости увеличения завоза хлебопродуктов для нужд городов. Насколько недостаточными оказываются для вывоза хлебные рессурсы южных губерний Области свидетельствуют, например, такие данные—в довоенное время Москва получала около пятой части необходимого ей хлеба из Рязанской и Тульской губерний (см. выше), в 1926—27 же хоз. году вес этих губерний в ввозе в Москву хлеба не превышает 7—8%.

В переволюционный период связи Московской Области с другими районами страны по снабжению Области хлебопродуктами значительно расширяются. Данные о главнейших прибытиях грузов в Москву по железным дорогам в 1913 году и данные о прибытии хлеба в Москву, также по железным дорогам, в 1926—27 хоз. году, показывают следующий удельный вес районов в этих прибытиях [1]):

	1913 г.	1926—27 г.
Центрально-Черноз. Область. .	26,4	13,7
Центрально-Промышл. район . . .	26,1	14,4
Средне-Волжская Область. . . .	8,1	14,2
Нижне-Волжская Область. . . .	6,4	5,7
Украина	4,1	25,4
Северный Кавказ	2,5	9,5
Урал, Сибирь, Башкирия, Казакстан	не знач.	13,5

[1]) Дербер. ук. раб. и Статистический справочник Москвы и Московской губ. 1927 г.; также Сводный статистический бюллетень по г. Москве и Московской губ. за 1927 г.

Если до войны Москва получала больше половины хлеба из соседних производящих губерний центральной промышленной полосы и центрального черноземного района, то в настоящее время эти районы дают лишь немного более четверти необходимого Москве хлеба. Особенно примечательным является увеличение в настоящее время значения восточных районов по снабжению хлебом Москвы. Здесь находит яркое свое отражение усиление роли этих районов в хлебоснабжении страны вообще.

Также как и в довоенный период, Москва главную массу получаемого хлеба оставляет у себя. Оборот хлебных грузов по Московскому железнодорожному узлу за три года (декатоннах):

	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
1924—25 г. . . .	83832	31382	—52450
1925—26 „ . . .	83092	31015	—52077
1926—27 „ . . .	78836	27701	—51135

Почти три четверти вывозимого из Москвы хлеба направляется в прилегающую к Москве центральную промышленную полосу, и половина из этих масс хлеба идет в Московскую губернию. Следовательно, как и в довоенный период, Москва является собственно потребительским в отношении хлебопродуктов пунктом, играя роль торгового распределителя лишь для неширокого рынка. Однако, следует, все-же, отметить, что если в 1912, например, году отправление хлебных грузов из Москвы составляло лишь 8431 декатонну, то в среднем за 1924—25, 1925—26 и 1926—27 хоз. годы оно достигает уже примерно 30000 декатонн, т.-е. почти в четыре раза больше, чем в довоенное время. Таким образом, если рынок, снабжаемый хлебом из Москвы, и не становится в настоящее время более широким, то значение Москвы для него значительно возрастает. В данном случае находят свое отражение как те принципы централизации, на основе которых строится вся торгово-распределительная система в пореволюционный период, так и обстоятельство, что ближайший потребляющий район лишается в значительной мере хлеба, шедшего непосредственно из производящих губерний центральной полосы страны, и, таким образом, оказывается вынужденным получать этот хлеб через Москву с более далеких рынков. Для характеристики этого положения показательны также следующие цифры. В 1912 году в Москву ввезено было 65835 декатонн хлебных грузов, в среднем же за 1924—25, 1925—26 и 1926—27 годы привоз этих продуктов достигает 81920 декатонн. Но при таком росте привоза хлеба в Москву количество его, остающегося в ней, даже сокращается—с 57404 декатонн до 51920 декатонн. Весь излишек в привозе хлеба над довоенным его уровнем Москва вывозит вновь.

Что касается каменного угля, то привоз и вывоз его по отдельным губерниям Области характеризуется следующим цифрами (в декатоннах в 1926—27 г.):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	146100	3515	— 142585
Тверская	10972	152	— 10820
Рязанская	17712	21969	+ 4257
Тульская	28243	54543	+ 26300
Итого по Области .	203027	80179	— 122848

Как и в довоенное время в отношении оборота каменного угля по своим железным дорогам Область разделяется на две части— южную, в составе губерний Рязанской и Тульской (где располагается подмосковный угольный бассейн), имеющую положительный знак в своем транспортном балансе, и северную, в составе Московской и Тверской губерний, характеризующуюся отрицательным знаком в этом балансе.

Московская губерния (собственно Москва) также, как и до войны, поглощает почти три четверти ввозимого в Область угля.

Общий оборот каменного угля и кокса по Московскому железнодорожному узлу уже в 1925—26 году значительно превышает свои довоенные размеры. Следующие цифры показывают это (в декатоннах):

1912 г.	68546
1924—25 г. . . .	35285
1925—26 „	72754
1926—27 „	102097

Этот рост оборота каменного угля и кокса по Московскому железнодорожному узлу сравнительно с довоенными его размерами имеет место как в отношении ввоза, так и вывоза. Это обстоятельство свидетельствует как о росте торгово-распределительного значения Москвы, так и о расширении ее производственной деятельности. Привоз каменного угля и кокса в Москву и их вывоз из Москвы в довоенный период и в настоящее время таковы (в декатоннах);

	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
1912 г.	65897	2649	— 63248
1924—25 г. . . .	33564	1721	— 31843
1925—26 „	68543	4211	— 64332
1926—27 „	97052	5045	— 92007

Потребности мощной промышленности Москвы покрываются углем, привозимым с Юга из донецкого угольного бассейна; привоз же угля в Москву из подмосковного угольного бассейна составляет в общем привозе ничтожную долю. Распределительную роль в отношении этого вида топлива Москва играет для неширокого сравнительно района. Отправки угля из Москвы направляются, главным образом, в свою же губернию и в соседние губернии центральной промышленной полосы. Московская губерния получает половину вывозимого из Москвы угля, Иваново-Вознесенская и Владимирская— одну треть. Главнейшие районы имеют следующий вес в привозе угля в Москву и вывозе его из Москвы (в 1926—27 г.):

	Привоз		Вывоз
Украина.	70,2	Центральный Промышл. район.	93,8
Северный Кавказ . . .	26,0		
Московская, Рязанская и Тульская губ. . . .	2.6	В том числе:	
Сибирь.	0,6	Московская губ. . . .	54,2
		Ив.-Вознесенская . . .	22,7
		Владимирская губ. . .	112,

Оборот железа не в деле по железным дорогам Области в пореволюционное время иллюстрируют следующие цифры (в декатоннах, в 1926—27 г.):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	29477	9646	— 19831
Тверская	3007	1517	— 1490
Рязанская	792	327	— 465
Тульская	3827	2776	— 1057
Итого по Области	37103	14266	— 22837

Если до войны в отношении потребления металлов не в деле с Москвой конкурировала Тула—металлообрабатывающий центр государственного значения—то в настоящее время Тула по цифрам привоза и вывоза железа не в деле далеко уступает Москве. Вместе с этим в настоящее время значительно суживается и район сбыта Тулой получаемых ей с Юга и Востока металлов не в деле. Вес главнейших районов в вывозе железа не в депе из Тулы до войны и и теперь таков:

	1913 г.		1924—25 г.
Москва	22,9	Центральный Промышл. район без губ. МО.	62,6
Центрально-Черноземная Область	14,3	Москва	13,8
Центральный Промышл. район без губ. МО.	6,9	МО	4,8

До войны только треть вывозившегося из Тулы железа направлялась в свою же Область (Москву) и в соседние губернии центральной промышленной полосы. В настоящее же время в Москву, в губернии своей Области и в соседние губернии центральной промышленной полосы Тула направляет не меньше четырех пятых вывозимого ей железа.

Иное положение имеется для Москвы. Ввоз железа и стали не в деле в Москву и вывоз его из Москвы в настоящее время значительно превышает довоенные размеры (в декатоннах):

	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
1912 г.	16742	5165	— 11577
1926—27 г.	21137	11666	— 9471

Потребление Москвой железа и стали не в деле несколько снижается по сравнению с довоенными размерами, зато увеличивается почти вдвое вывоз этих грузов из Москвы. В противоположность Туле расширяется в настоящее время район вывоза этих грузов из Москвы. Если в 1913 году половина вывозившихся из Москвы металлов не в деле направлялась в губернии центральной полосы (включая и губернии своей Области), то в настоящее время в эти губернии идет лишь 39—40% из всей массы этих грузов. Значительно повышают, в частности, свою долю в вывозе металлов не в деле из Москвы смежные Центрально-Черноземная и Северо-Западная Области. Можно считать, что в деле снабжения первой из этих Областей Тула, несмотря

на свою близость к ней, уступает большую долю своего значения Москве. Здесь опять находит свое отражение принцип централизации торгово-распределительной работы, ставящий в настоящее время Москву в отношении широты ее торгового влияния в совершенно исключительные условия. Насколько изменяется удельный вес главнейших районов в вывозе металлов не в деле (собственно железа) из Москвы показывают следующие цифры:

	1913 г.	1926–27 г.
Центр. Пром. район без губ. МО .	20,9	13,8
Московская губ.	28,3	17,9
Остальные губ. МО	1,7	7,1
С.-Западная Область	2,0	5,7
Ц.-Черноземная Область . . .	1.3	24,0

Если оборот металлов не в деле по Московскому железнодорожному узлу в настоящее время оказывается большим, чем до войны, то оборот другого вида основного сырья-хлопка—остается значительно меньшим, чем в довоенный период. Привоз хлопка в Москву и вывоз его из Москвы до войны и в настоящее время таковы (в декатоннах):

	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
1912 г.	9654	8621	— 1033
1926—27 г.	5107	3640	— 1467

Эти цифры показывают, что при общем сокращении оборота хлопка по Московскому железнодорожному узлу собственное потребление Москвы увеличивается, свидетельствуя о росте текстильной промышленности Москвы. Непосредственно из хлопковых районов Москва получает лишь две трети всей массы ввозимого в нее хлопка. В роли передатчиков идущего в Москву хлопка выступают Украина и железнодорожные пункты на юге Московской Области. В довольно значительных количествах идет хлопок в Москву также и из Северо-Западной Области (импортный хлопок; в данном случае характеризуется положение 1926—27 г., в 1925—26 г. значатся большие прибытия хлопка не из С.-Западной Области, а из Крайнего Северного и Северного районов, т.-е. из северных портов).

Играя роль не только потребителя хлопка, но и распределителя его, Москва одну треть вывозимого ей хлопка направляет в свою же губернию и примерно столько-же в соседний промышленный район (Иваново-Вознесенскую и Владимирскую губернии). Довольно много хлопка Москва вывозит в губернии своей Области. Главнейшие районы занимают такие места в ввозе хлопка в Москву и вывозе его из Москвы (1926—27 г.):

Привоз		Вывоз	
Ср. Азия, Закавказье, Казакстан	67,1	Московская губ.	36,0
С.-Западная Область . .	11,0	Центр. Промыш. район без губ. МО	32,4
Украина	10,1	МО без Москов. губ.	16,1
Рязанская. губ.	6,4	С.-Западная Область. . .	5,5

Ряд изменений, наконец, имеется в настоящее время в грузообменных связях Области и в отношении главного продукта ее промышленного производства—текстильных товаров. Размеры привоза и вывоза мануфактуры по губерниям Области таковы (в декатоннах, в 1926—27 г.):

Губернии	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
Московская	18302	18345	+ 43
Тверская	718	2323	+ 1605
Рязанская	192	236	+ 44
Тульская	136	3	— 133
Итого по Области	19348	20907	+ 1559

Также, как и в довоенное время, вывозящими мануфактуру районами Области являются три губернии—Московская, Тверская и Рязанская; Тульская же имеет отрицательный знак в своем транспортном балансе. Но если до войны на первом месте по размерам вывоза мануфактуры стояла Московская губерния (собственно Москва), то настоящее время ввоз и вывоз мануфактуры из Московской губернии почти балансируются.

Это обстоятельство может быть поставлено, прежде всего, в связь с фактом сильного увеличения потребления мануфактры возросшим в своей численности московским населением. Приводимые ниже данные показывают, что хотя размеры чистого ввоза мануфактуры в Москву и имеют тенденцию к быстрому своему сокращению, но они остаются, все же, гораздо большими, чем в довоенное время.

Оборот мануфактуры по Московскому железнодорожному узлу (в декатоннах):

	Привоз	Вывоз	Трансп. баланс
1912 г.	17427	16308	— 1119
1924—25 г.	9138	6200	— 8508
1925—26 „	10261	7896	— 2364
1926—27 „	15265	13349	— 1916

В соответствии с тем принципом распределения предметов первой необходимости, который стремится обеспечить в первую очередь основные сельско-хозяйственные районы (в целях стимулирования заготовок продуктов сельского хозяйства) товарами крестьянского обихода, в вывозе мануфактурных товаров из Москвы в настоящее время приобретают больший вес Юг и Юго-Восток, за счет сокращения веса центральной полосы.

Удельный вес главнейших районов в вывозе мануфактуры из Москвы до войны и в настоящее время таков:

	1913 г.	1926—27 г.
Северный Кавказ, Закавказье и Ср. Азия	13,2	16,8
Украина	12,2	18,7
Сибирь, Бурято-Монголия, Киргизия, Казакстан, Урал, Башкирия	10,5	16,4
Ср. и Нижнее Поволжье	1,1	8,2
	13,8	10,1

Москва вывозит как свою мануфактуру, так и мануфактуру прибывающую в нее из всего соседнего текстильного района—роль Москвы как большого распределителя в этой отрасли торговли не изменяется и в настоящее время. Семь крупных текстильных центров (Иваново-Вознесенск, Ярославль, Кинешма, Серпухов, Орехово-Зуево, Тверь, Горкино) в 1913 году отправляли в Москву почти половину вывозившейся ими мануфактуры; такое положение сохраняется и теперь. В общем почти 90% ввозимой в Москву мануфактуры как до войны так и теперь прибывает из соседних текстильных губерний.

Таким образом, анализ грузообменных связей Московской Области в пореволюционное время показывает, что если до войны Область оказывалась районом, который в торговом отношении не мог быть рассматриваем как некоторая обособленная полоса, то в настоящее время, в связи с увеличением торгово-распределительного значения Москвы, это положение выявляется еще более выпукло. Самые тесные торгово-распределительные отношения, связывающие Область через ее центр — Москву—с соседними промышленными районами в настоящее время еще более крепнут.

Перспективы дальнейшего товарооборота Области находятся в прямой зависимости от темпа и харктера будущего промышленного и транспортного строительства. Общий рост промышленного производства Области, на ряду с новым транспортным строительством, расширит связи Области с другими районами страны по обмену продуктов этого производства на сырье, топливо и хлеб.

В будущем транспортном строительстве Московской Области чрезвычайно важной является, прежде всего проблема Московского узла. Если в настоящий момент все возрастающий грузооборот Московского железнодорожного узла наталкивается на трудности, связанные с недостаточной оборудованностью этого узла, то в дальнейшем, по мере роста распределительных и транзитных операций Москвы, эти трудности должны еще более возрасти. Задача заключается, следовательно, в облегчении транзитных и распределительных операций Москвы путем улучшения как пассажирского движения, сквозного и пригородного, так, в особенности, товарного, транзитного и местного. Проекты оборудования Московского узла предусматривают организацию внутренней связи между дорогами, устройство проходных вокзалов и глубоких вводов в город. Для транзитного товарного движения пректируется устройство специальных линий, облегчающих передачу грузов—в частности, сооружение второго кругового пути.

На ряду с расширением и новым оборудованием Московского железнодорожного узла приобретает не малое значение улучшение связи Москвы с приволжскими пристанями водным путем Клязьма—Ока—Волга. Устройство этого пути со своей стороны облегчит работу Московского узла, направив ряд грузов водой.

В отношении укрепления транспортных связей Московской Области с другими районами страны большую роль должны сыграть меры по улучшению движения угольного грузового потока из Донбасса и сооружение лесовозной линии Кострома—Галич—Котлас. В обоих случаях затрагивается, следовательно, топливная проблема Московской Области. Проекты улучшения связи Московской Области с донецким угольным бассейном предусматривают или электрификацию Московско-Курской железной дороги, или сооружение специальнной линии с паровой тягой (проект Госплана). Таким образом, в ближайшем будущем в связи с ростом промыш-

ленности Московской Области, потребующим ввоза увеличенных количеств топлива, Юг приобретает еще большее значение в грузообменных связях Области.

С другой стороны, сооружение лесовозной линии Кострома—Галич—Котлас, которая даст сильный сдвиг в развитии лесного хозяйства и лесной промышленности Северо-Восточного района, повысит в грузообменных связях Области вес и этого района. Линия Кострома—Галич—Котлас, позволив усилить снабжение Области лесоматерьялами, в то же время поставит Область в положение распределителя продовольственных продуктов для промыслового Северо-Востока.

Одним из значительных сдвигов в будущей схеме торговых связей Области явится перемещение цетра тяжести в деле хлебоснабжения Области с Юга на Восток. Если в настоящий момент восточные хлебопроизводящие районы страны начинают играть все большую роль в хлебоснабжении потребляющей полосы, в частности Московской Области, то в будущем, при проведении сверхмагистрализации сибирского направления, их роль должна еще более увеличиться.

Что касается внутриобластных торговых и грузообменных связей то несомненно, что и в них произойдут известные изменения. В частности, намечаемый пятилетним планом хозяйственного строительства Центрального промышленного района огромный рост использования местных топливных рессурсов (форсирование добычи подмосковного угля) вызовет некоторые сдвиги во внутриобластном распределении топлива. Вообще же, необходимо отметить, что во внутриобластном грузообмене должны будут в будущем, в связи с развитием местной промышленности, приобрести важное значение местные пути сообщения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета о составе округов и районов Московской области и их центрах [1]).

В развитие постановлений Президиума ВЦИК от 14 января 1929 года „об образовании на территории РСФСР административно-территориальных об'единений краевого и областного значения" (Собр. Узак. 1929 г.; №10, ст. 116), от 3 июня 1929 года „об изменении территориального состава вновь образуемых краевых и областных об'единений" („Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК" № 131 от 11 июня 1929 г.) и от 3 июня 1929 г. „об изменении наименования вновь образуемой Центрально-Промышленной области" (Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК № 130 от 9 июня 1929 года) Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета **постановил**:

I. Утвердить разделение Московской Области на следующие 10 округов:

1) Бежецкий с центром в гор. Бежецке,
2) Калужский с центром в гор. Калуге,
3) Кимрский с центром в гор. Кимрах,
4) Коломенский с центром в гор. Коломне.
5) Орехово-Зуевский с центром в гор. Орехово-Зуеве,
6) Московский с центром в гор. Москве,
7) Рязанский с центром в гор. Рязани,
8) Серпуховский с центром в гор. Серпухове,
9) Тверской с центром в гор. Твери
10) Тульский с центром в гор. Туле.

II. Территорию включаемых в состав Московской области административно-территориальных единиц распределить по округам области следующим образом:

1) Бежецкий округ—Весьегонский уезд Тверской губернии полностью; Бежецкий уезд той же губернии без сельсоветов и селений, включаемых в состав Тверского и Кимрского округов; из Вышневолоцкого уезда: Михайловская волость полностью, сельсоветы Брусовской волости: Подусовский, Столоповский, Раевский, Ручковский, Ворожебский, Столбинский, Покровский и Паулинский; сельсоветы Козловской волости,—Петровский, Боровский и Винжинский, селения той же волости: Береговое, Козловского сельсовета и Данилково Овинниковского сельсовета; сельсоветы Парьевской волости: Язовецкий, Телятниковский и Мущелянский полностью, Хмелевский сельсовет той же волости без селений: Сальниково, Высокуша, Белавино, Брындино и Хмелевка включаемых в Тверской округ; Парьевский сельсовет той же волости без деревни Тупики, относимой к Тверскому округу; из Кимрского уезда—Кашинская и Славковская волости полностью;

---

[1]) Опубликовано в „Известиях ЦИК'а Союза ССР и ВЦИК'а, № 158 (3694) от 13 июля 1929 г.

2) Калужский округ—Малоярославецкий уезд Калужской губернии без Высокиничской волости, относимой к Серпуховскому округу; Лихвинский уезд той же губернии без Березовский волости, включаемой в состав Тульского округа; Калужский уезд без территорий, относимых к Серпуховскому округу.

3) Кимрский округ—из Тверской губернии: Кимрский уезд без территорий, включаемых в состав Бежецкого и Тверского округов; из Бежецкого уезда: Киверичский, Ивановский, Сетковский и Некрасовский сельсоветы Киверичской волости; из Тверского уезда: Ильгощинский, Волосковский и Афатовский сельсоветы Ильгощинской волости; из Московской губернии: Ленинский уезд полностью; из Сергиевского уезда: Федорцевская и Хребтовская волости, полностью и Константиновская волость без селений Богородское и Отрада, относимых к Московскому округу, селения Еременской волости того же Сергиевского уезда: Былино, Антолопово, Разделенцы, Новиково, Егорьево, Лихонино, Бородкино и Новое; из Клинского уезда совхоз Карачарово Свердловской волости.

4) Коломенский округ — из Московской губернии: Коломенский уезд без селения Старая Кашира Суковской волости, относимого к Серпуховскому округу; Бронницкий уезд без территорий, включаемых в состав Московского и Серпуховского округов; из Каширского уезда—Достоевская волость полностью; из Егорьевского уезда — селения Колычевской волости: Исаиха, Блохино и Дмитриевцы; селения Раменской волости: Борки, Надеево, Сурино, Угорная, Слобода, Комлево, Русилово, Андреево, Макшеево, Афанасьево, Нестерово, Зарудня, Выселки, Михеево, Петровское, Маливо, Сельниково, Тимирево, Горки, Ново-Покровское, Молоденка, Подосинки, Пустошь, Маливо, Мостищи и Поповка; селения Куплиямской волости: Радовицы, Сазоново, Летово и Служная Слобода; из Рязанской губернии: Зарайский уезд без селений Григорьевской волости: Ильинское, Кобелева Слобода, Козлово, Козицыно и Костенково; селения Бахмачеевской волости Рязанского уезда: Кишкино, Печорники, Сохино, Коченево, Хвостово, Хозяиново и Сливково.

5) Орехово-Зуевский округ — из Московской губернии: Орехово-Зуевский уезд полностью; Егорьевский уезд без селений, включенных в состав Коломенского округа; из Богородского уезда: Павлово-Посадская волость без селений Степаново, Всеволодово, станция Фрязево и Иванисово, относимых к Московскому округу, селения Пригородной волости: Дальняя, Алексеево и Грибаново; Карповская волость того же Богородского уезда без селений: Коломино, Фрязино, Кузяево, Мещеры, Вороново, Игнатьево, Антоново, Карпово и раз'езд Шевлягино, включаемых в состав Московского округа; из Рязанской губернии—Архангельская волость Рязанского уезда без селений, относимых к Рязанскому округу.

6) Московский округ—из Московской губернии: Московский, Дмитровский, Звенигородский, Волоколамский и Воскресенский уезды полностью; Можайский уезд без территорий, отошедших в состав Западной области; Клинский уезд без торриторий, относимых к Тверскому и Кимрскому округам; Богородский уезд без территорий, отнесенных к Орехово-Зуевскому округу; Сергиевский уезд без волостей и селений, включенных в состав Кимрского округа; Подольский уезд без территории, относимых к Серпуховскому округу; из Бронницкого уезда волости: Быковская, Раменская, Гжельская, Чулковская, Мячковская и Софьинская полностью; селения Загорновской волости: Загорново, Плоскинино и Погост Дарки (Дмитрово-Солунский); селения Велинской

волости: Малахово, Рыбаки, Захарьиха, Тимонино, Кривцы, Погост Ивань, Бритово, Холуденово, Белозериха; селения Рождественской волости: Плетениха, Подберезье, Константиново, Тупицыно, Елгозино, Ловцово, Яковлевское, Истомиха; селения Жирошкинской волости: Лямцыно и Скрыпино-Дальнее; селения Лобановской волости: Степанчиково, Кутузово, Пушкино, Покровское-Буняково, Рябцево и платформа Вострякова; из Тверской губернии: сельсоветы Микулинской волости Тверского уезда: Боровский, Калицынский, Мазловский, Федосовский (кроме селений отнесенных к Западной области) и Микулинский без селений: Большое Бесково, Галкино и Нешарово, относимых к Тверскому округу.

7) Рязанский округ—из Рязанской губернии: Спасский, Касимовский, Сасовский и Ряжский уезды полностью; из Рязанского уезда волости: Вышгородская, Затишьевская, Кузьминская, Мурминская, Попадьинская, Предтеченская, Рыбновская, Рязанская, Спас-Клепиковская, Старожиловская, Тырновская и Туманская полностью; Бахмачеевская волость без селений, отошедших к Коломенскому округу; селения Архангельской волости: Клин, Большое и Малое Курапово, Прасковьино, Козельское, Колычево (Никольское), Аристово (Раменка), Кашировка, Мосеевское, Давыдовка, Новоселки, Маньшино, Беломутово, Зубово (Колосово), Аверкиево, Макарово (Островка), Морозово (Шмелево), Горское (Давыдово), Мельхово, Абрамово, Тюрвищи, Ханинское, Ивановское, Дорошино, Ялмонт. Подсвятье, Князево; из Зарайского уезда селения Григорьевской волости: Ильинское, Кобелева слобода, Козлово, Козицыно и Костенково; из Скопинского уезда—Пронская волость полностью; Михайловская волость без селений: Серково, Большие Сельницы, Малые Сельницы, Савинка, Нижняя; Средняя и Верхняя Пурловки, Елисеевка, Кораблинка, Суховка, Жагулы, Калининское, Гришино, Прилучи, Кузнецовка, Митякино, Дмитриево, Ново-Дмитриево, Чибисовка, Екимовка, Яблоново, Клинское, Мошоново, Николаевка, отходящих к Тульскому округу; селения Гагаринской волости: Федоровское (Новая Деревня), Огибалово, Малинки, Покровское, Ольховец I и II, Осовец, Киндяково, Елизаветино, Позднее, поселок при станции Гагарино, Грязное, Надеждино (Грязновские выселки), Сергиевка (Родонец), Павелково, Волосовка, Коровино, Феняево, Старо-Киркино, Ново-Киркино, Каменский хутор I и II, Федоровка, Николаевка, Чесменка, Березово, Успенское (Печерники), Фирюлевка, Роговое, Садарево; селения Ерлинской волости: Силичи Чупрынки, Ивашково, Бакланово, поселок Красная Звезда, Роскино, Невзорово, Дубовое, Кулаково, Маклаково, Мамоново, Рюмки I и II, поселок Красный Колодезь, Кошелево, Булычево, Брынницы, Прудки, хутор Голощапов, хутор Чернишный, Старое Казаково, хутор Никитиных, Казаково, Кумино, Наземная, Строилово, Глинки, Гольцево, Моловка, Марьино, Прибытки, Луконетка, хутор Зарецкого, Мурзинка, Ново-Александровские выселки; селения Скопинской волости: Красный Уголок и Воронки.

8) Серпуховский округ—из Московской губернии: Серпуховский уезд полностью; Каширский уезд без Достоевской волости и без селений Мокринской волости, включаемых в состав Тульского округа; из Бронницкого уезда: селения Лобановской волости: Артемьево, Михеево, Житнево, Бурхино, хутор Дядино, Шахово, Саламыково, Юдино, Уварово, Введенская, Кузовлево, Дебречиново, Ляхово, Кишкино, Лобаново, Караваево, Верткове, Тарчиха; селание Образцово-Еремино, Жирошкинской волости; селения Троице-Лобановской волости: Карачарово и Софьино; из Коломенского уезда: село Старая Кашира, Су-

ковской волости; из Подольского уезда—селения Кленовской волости: Алексеевка, Ефимово, Тюфонка, Кузнецово, Конищево, Чернецкое, Масново-Гулево, Масново-Жуково (Бакланы); Молодинская волость без селений: Большое и Малое Толбино, Слащево, Новоселки, Новгородово, Михалицы, Матвеевское, Романцево, Алтухово, Подвязово-Лаговское, Подчищаловка, Молоди, Змеевка, Никоново, Мещерское, ст. Столбовая, включаемых в Московский округ; Шебанцевская волость без селений: Судаково, Ильинское, Акулинино, Калачево, Долматово, Зиновкино, Валищево, Меньшово, Прохорово, Ивино, Столбищево и Сидориха, включаемых в Московский округ; из Тульской губернии Тарусский и Пахомовский районы полностью; из Калужской губернии: Высокиничская волость Малоярославецкого уезда полностью; из Калужского уезда: Тарусская волость без селений: Богородицкое, Григоровка, Елманово и Шульгино, относимых к Калужскому округу; из Ферзиковской волости селения: Барсуково, Петрищево, Головино, Крутицы и Лукьяновка.

9) Тверской округ — из Тверской губернии: Тверской уезд, без территорий, включаемых в состав Кимрского и Московского округов; из Бежецкого уезда: Заклинский и Иваньковский сельсоветы, Моркиногорской волости, Диевский сельсовет, Киверичской волости, Заручьевский сельсовет и селения Трестенского сельсовета, Трестенской волости; Волхово, Спорное (вылелок), Плоское, Воротилово, Хмелевка, Селы, Бояриха, Ново-Каликино, Новое, хутора: Старожилка, Малые Осинки, Зяблицы, Мякишевы горы, Юрьевка, Дубниха, Чахлово и Юрьевец; Вышневолоцкий уезд без территорий, отошедших к Бежецкому округу, и без сельсоветов Кузнецовской волости: Пухлиногорского и Становского; Новоторжский уезд полностью (кроме 4 волостей, включенных в Западную область); селения Горицкой волости Кимрского уезда: Петровское, Заречье и Остров Петровско-Озерского сельсовета; из Московской губернии—волости Клинского уезда: Фофановская, Васильевская и Зеленцынская полностью, Свердловская волость того же уезда без совхоза Карачарово, относимого к Кимрскому округу; селения Завидовской волости того же уезда: Глинища, Вараксино, Мокшино, Ельдино, Кабаново, Подгорка, Штаково, Павлюково, Шорново, Высоково, Завидово и Концово.

Примечание. Сельсоветы Кузнецевской волости, Вышневолоцкого уезда, Пухлиногорский и Становский, включаются в состав Осташковского района, Великолуцкого округа, Западной области.

10) Тульский округ — Тульская губерния без районов Пахомовского и Тарусского, отнесенных к Серпуховскому округу; Скопинский уезд, Рязанской губернии без территорий, включенных в состав Рязанского округа; селения: Климовское, Лиховидово и Синиченки, Мокринской волости, Каширского уезда, Московской губернии; из Березовской волости, Лихвинского уезда, Калужской губернии, сельсоветы: Сытичский, Березовский, Свинский, Марковский, Карачевский, Костычевский, Ретюньский, Зюзневский.

Примечание. Селения Ново-Никольского района, Тульской губернии: Богословка и хутор Первомайский, передаются в состав Корсаковского района Орловского округа ЦЧО.

III. Утвердить следующий список районов и их центров по округам Московской области:

1) Бежецкий округ—районы: Бежецкий (центр г. Бежецк), Весь-

егонский (центр г. Весьегонск), Кашинский (центр. г. Кашин), Кесовский (центр село Кесова Гора), Краснохолмской (центр г. Красный Холм), Максатихинский (центр рабочий поселок Максатиха), Михайловский (центр село Смердынь), Молоковский (центр село Молоково), Сандовский (центр село Сандово), Сонковский (центр рабочий поселок Сонково).

2) Калужский округ—районы; Бабынинский (центр пос. при станции Бабынино), Боровский (центр гор. Боровск), Детчинский (центр село Детчино), Калужский (центр гор. Калуга), Малоярославецкий (центр гор. Малоярославец), Перемышльский (центр село Перемышль), Угодско-Заводский (центр село Угодский завод), Ферзиковский (центр село Ферзиково), Черепетский (центр рабочий поселок Черепеть).

3) Кимрский округ—районы: Горицкий (центр село Горицы), Калязинский (центр гор. Калязин), Кимрский (центр гор. Кимры), Константиновский (центр село Константиново), Кузнецовский (центр рабочий поселок Кузнецово), Ленинский (центр гор. Ленинск), Нерльский (центр село Нерль).

4) Коломенский округ—районы: Ашитковский (центр село Ашитково), Белоомутский (центр село Белоомут), Больше-Коровинский (центр село Большое-Коровино), Броницкий (центр гор. Бронницы), Воскресенский (центр пос. при станции Воскресенск), Зарайский (центр гор. Зарайск), Коломенский (центр гор. Коломна), Луховицкий (центр село Луховицы), Малинский (центр село Малино), Озерский (центр гор. Озеры).

5) Орехово-Зуевский округ — районы: Дмитриевский (центр село Дмитриевский Погост), Егорьевский (центр гор. Егорьевск), Куровской (центр поселок при станции Куровская), Ореховский (центр гор. Орехово-Зуево), Павлово-Посадский (центр гор. Павловский Посад), Петушинский (центр станция Петушки), Шатурский (центр рабочий поселок Шатура).

6) Московский округ — районы: Богородский (центр гор. Богородск), Верейский (центр гор. Верея), Волоколамский (центр гор. Волоколамск), Воскресенский (центр гор. Воскресенск), Дмитровский (центр гор. Дмитров), Звенигородский (центр гор. Звенигород), Клинский (центр гор. Клин), Коммунистический (центр дачный пос. Хлебниково), Красно-Пахорский (центр село Красная Пахра), Кунцевский (центр гор. Кунцево), Ленинский (центр дачный пос. Ленино), Лотошинский (центр село Лотошино), Можайский (центр гор. Можайск), Мытищинский (центр гор. Мытищи), Ново-Петровский (центр село Ново-Петровское), Наро-Фоминский (центр гор. Наро-Фоминск), Подольский (центр гор. Подольск), Пушкинский (центр гор. Пушкино), Реутовский (центр рабоч. поселок Реутово), Раменский (центр гор. Раменское), Рузский (центр гор. Руза), Сергиевский (центр г. Сергиев), Солнечногорский (центр рабоч. поселок Солнечногорский), Сходненский (центр дачн. поселок Сходня), Ухтомский (центр гор. Люберцы), Шаховской (центр поселок при станции Шаховская), Щелковский (центр гор. Щелково);

7) Рязанский округ — районы: Александро-Невский (центр пос. при станции Александро-Невская), Елатомский (центр село Елатьма), Ерахтурский (центр село Ерахтур), Ермишинский (центр село Ермишь), Захаровский (центр село Попадьино), Ижевский (центр село Ижевское), Кадомский (центр село Кадом), Касимовский (центр гор. Касимов), Клепиковский (центр гор. Спас-Клепики), Кораблинский (центр село Кораблино), Михайловский (центр гор. Михайлов), Петелинский (центр село Петелино), Пронский (центр село Пронск), Рыбновский

(центр село Рыбное), Ряжский (центр гор. Ряжск), Северо-Рязанский (центр временно гор. Рязань), Сапожковский (центр село Сапожок), Сараевский (центр село Сараи), Сасовский (центр гор. Сасово), Спасский (центр гор. Спасск), Старожиловский (центр село Старожилово), Тумский (центр село Тума), Ухоловский (центр село Ухолово), Чучковский (центр село Чучково), Шацкий (центр гор. Шацк), Шиловский (центр село Шилово), Южно-Рязанский (центр гор. Рязань).

8) Серпуховский округ—районы: Высокиничский (центр село Высокиничи), Иваньковский (центр село Иваньково), Каширский (центр гор. Кашира), Лопаснинский (центр село Лопасня), Михневский (центр дачный поселок Михнево), Пахомовский (центр поселок при станции Тарусская), Серпуховский (центр гор. Серпухов), Тарусский (центр гор. Тарусса).

9) Тверской округ—районы: Вышневолоцкий (центр гор. Вышний Волочек), Емельяновский (центр село Емельяново), Есеновский (центр село Есеновичи), Завидовский (центр рабоч. поселок Ново-Завидовский), Лихославльский (центр гор. Лихославль), Новоторжский (центр гор. Торжок), Рамешковский (центр село Рамешки), Спировский (центр поселок при станции Спирово), Тверской (центр гор. Тверь), Толмачевский (центр село Толмачи), Тургиновский (центр село Тургиново), Удомельский (центр поселок при станции Удомля).

10) Тульский округ—районы: Алексинский (центр гор. Алексин), Арсеньевский (центр поселок при станции Арсеньево), Белевский (центр гор. Белев), Богородицкий (центр гор. Богородицк), Веневский (центр гор. Венев), Воловский (центр поселок при станции Волово), Горловский (центр село Горлово), Дубенский (центр рабоч. поселок Дубна), Епифанский (центр село Епифань), Ефремовский (центр гор. Ефремов), Каменский (центр село Архангельское), Крапивенский (центр село Крапивна), Куркинский (центр село Куркино), Лаптевский (центр село Лаптево), Милославский (центр поселок при станции Милославское), Михайловский (центр поселок при станции Епифань), Оболенский (центр село Ново-Селебное при станции Оболенская), Одоевский (центр село Одоево), Плавский (центр село Плавское), Серебряно-Прудский (центр село Серебряные Пруды), Скопинский (центр гор. Скопин), Теплинско-Огаревский (центр село Теплое), Тульский (центр гор. Тула), Узловский (центр рабоч. поселок Узловая), Чернавский (центр село Чернава), Чернский (центр село Чернь), Щекинский (центр поселок Новая Колпна).

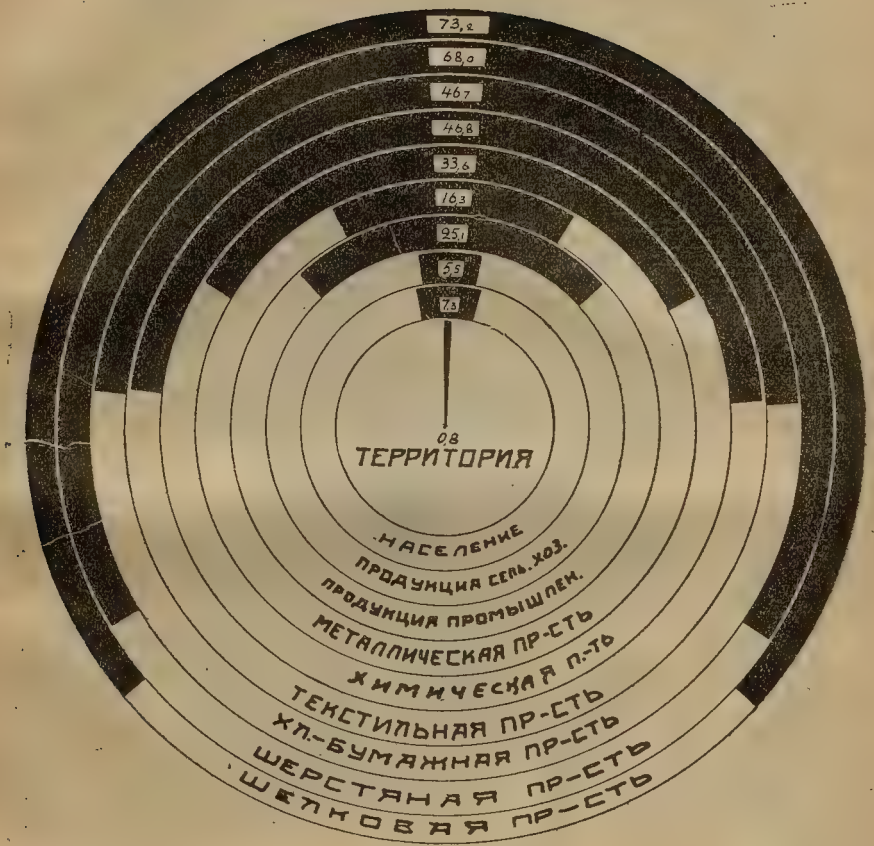
Примечание. Существующие районы Тульской губернии: Комаревский, Ново-Никольский и Клекотковский ликвидируются, и территория их распределяется по смежным районам Тульского округа.

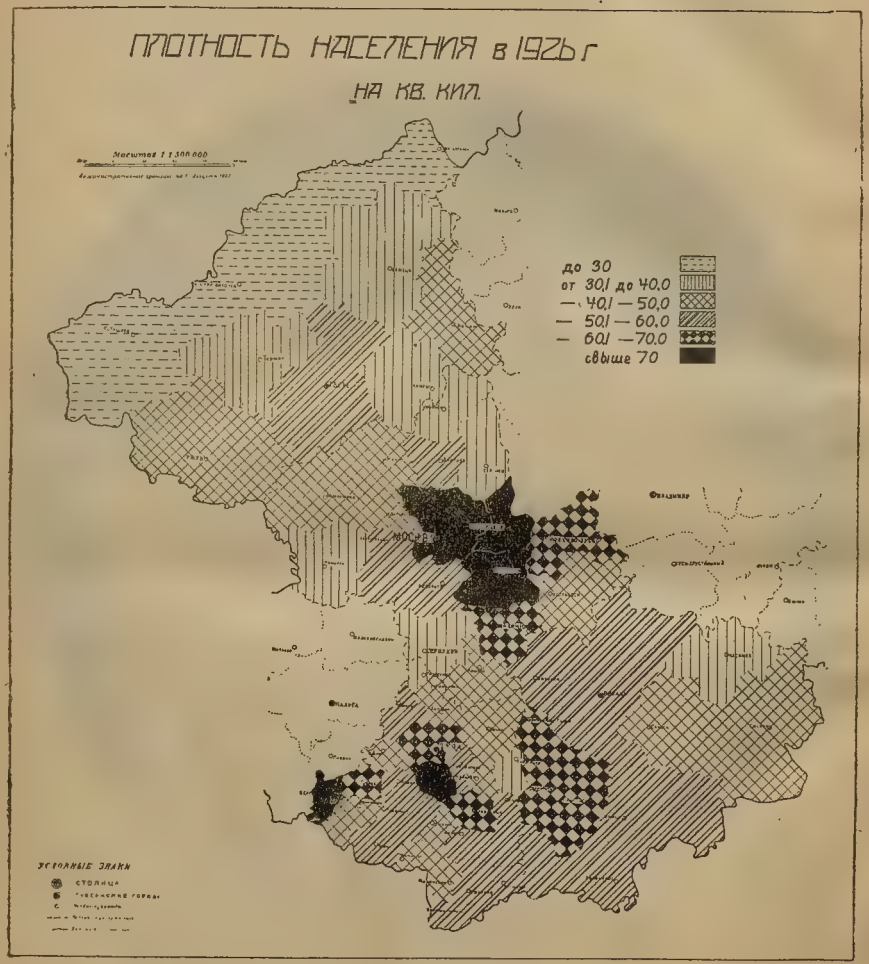
Председатель Всероссийского Центрального
Исполнительного Комитета **М. Калинин.**

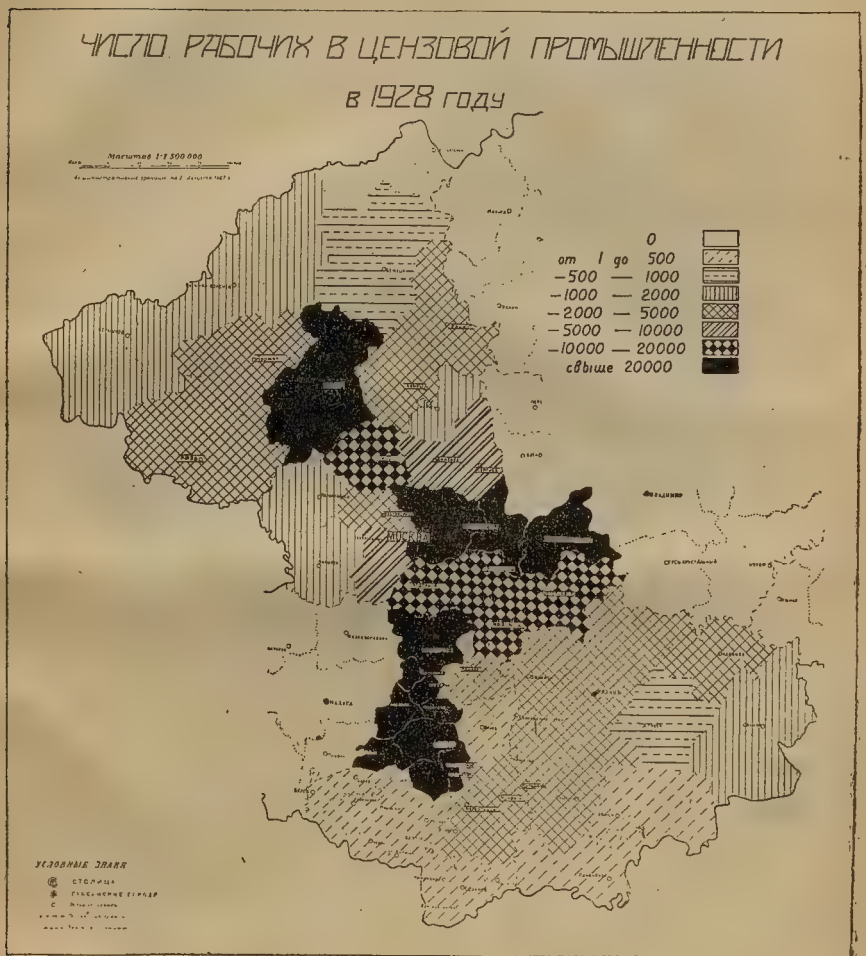
И. о. секретаря Всероссийского Центрального
Исполнительного Комитета **И. Морозов.**

Москва, Кремль, 12 июля 1929 г.

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ.
Масштаб 1 : 500.000
ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ
ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ
ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ
РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ
ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ
СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ
КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ
ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНАЯ ОБЛАСТЬ
КОСТРОМА
ЯРОСЛАВЛЬ
ТВЕРЬ
ВЛАДИМИР
МОСКВА
СМОЛЕНСК
КАЛУГА
ТУЛА
РЯЗАНЬ
ГОРОДА ОКРУГОВ
ОБЛАСТНАЯ ГРАНИЦА
ГРАНИЦЫ ОКРУГОВ
СПОРНАЯ ТЕРРИТОРИЯ
ОРЕЛ


73,2
68,0
46,7
46,8
33,6
16,3
25,1
5,5
7,3
0,8
ТЕРРИТОРИЯ
НАСЕЛЕНИЕ
ПРОДУКЦИЯ СЕЛЬ.ХОЗ.
ПРОДУКЦИЯ ПРОМЫШЛЕН.
МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ ПР-СТЬ
ХИМИЧЕСКАЯ П.-ТЬ
ТЕКСТИЛЬНАЯ ПР-СТЬ
ХЛ.-БУМАЖНАЯ ПР-СТЬ
ШЕРСТЯНАЯ ПР-СТЬ
ШЕЛКОВАЯ ПР-СТЬ


ПЛОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ в 1926 г
НА КВ. КИЛ.
до 30
от 30,1 до 40,0
— 40,1 — 50,0
— 50,1 — 60,0
— 60,1 — 70,0
свыше 70
УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ
СТОЛИЦА


ЧИСЛО РАБОЧИХ В ЦЕНЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
в 1928 году
Масштаб 1:7 500 000
0
от 1 до 500
— 500 — 1000
— 1000 — 2000
— 2000 — 5000
— 5000 — 10000
— 10000 — 20000
свыше 20000
МОСКВА
УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ
СТОЛИЦА

РАЙОНЫ
НЕЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР И ОГОРОДНИЧЕСТВА
НЕЗЕРНОВЫЕ И ОГОРОДНЫЕ КУЛЬТУРЫ
В ПОСЕВНОЙ ПЛОЩАДИ (1927 г.)

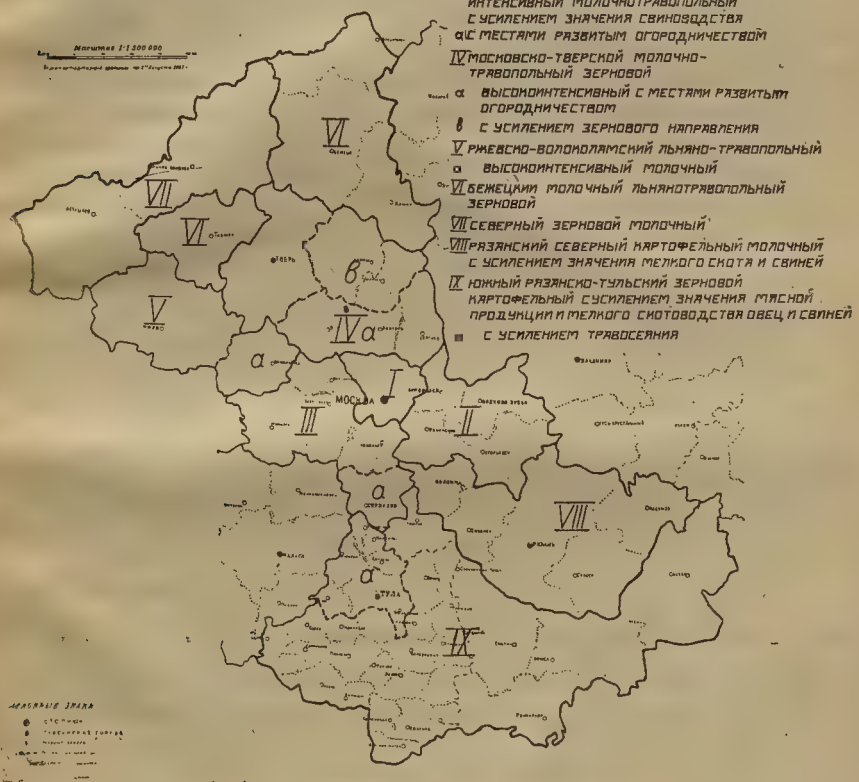
КАРТОФЕЛЬ ВЫШЕ 20%

КОРМОВЫЕ ТРАВЫ ВЫШЕ 20%

ЛЕН ВЫШЕ 7%

ОГОРОДНЫЕ КУЛЬТУРЫ ВЫШЕ 0,5% ПОСЕВН. ПЛОЩ.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАЙОНЫ (1927)



I подмосковный высоко-интенсивный молочный огородно-картофельный

II восточный московский высоко-интенсивный молочный картофельный с местами развитым огородничеством

III западный московский высоко-интенсивный молочнотраволольный с усилением значения свиноводства

а с местами развитым огородничеством

IV московско-тверской молочно-травопольный зерновой

α высокоинтенсивный с местами развитым огородничеством

в с усилением зернового направления

V ржевско-волоколамский льняно-травопольный

а высокоинтенсивный молочный

VI бежецкий молочный льнянотравопольный зерновой

VII северный зерновой молочный

VIII рязанский северный картофельный молочный с усилением значения мелкого скота и свиней

IX южный рязанско-тульский зерновой картофельный с усилением значения мясной продукции и мелкого скотоводства овец и свиней

■ с усилением травосеяния

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ:

Место, стр.	Напечатано:	Должно быть:
36 стр., 15 стр. снизу	за пуд	за 16,389 кл.
38 стр., 17 стр. сверху.	200 мрд. пудов	3276,10 мрд кл.
38 стр., 18 стр. сверху	12 мрд. пудов	196,566 мрд. кл.
38 стр., 22 стр. сверху.	100 мрд. пудов	1638,05 мрд. кл.
55 стр., стр. 11 и 14 снизу	на 100 десятин	на 109,25 га.
63. стр., 6 стр. сверху.	(в пудах)	(в кл.).
63 стр. цыфры 1 таблицы	94,5	ок. 1556,147 кл.
	63,8	„ 1048,352 „
	66,1	„ 1081,113 „
	64,2	„ 1064,732 „
63 стр., 13 стр. сверху.	90 п.	1479,245 кл.
63 стр., 18 стр. сверху.	19,9 пуд.	ок. 327,610 кл.
	19,6	„ 327,600 „
	19,3	„ 327,595 „
63. стр. 19 стр. сверху.	18,9	ок. 327,589 кл.
	18,5	„ 327,583 „

Оглавление:

1. **Б. Б. Веселовский.** „Московская Область“ 2
2. **В. И. Лавров.** „Народное хозяйство Московской Области в целом“ 5
3. **А. С. Чернавин.** „Естественно-исторические условия Московской Области“ 11
4. **Н. П. Никитин.** „Население Московской Области“. 22
5. **В. И. Лавров.** „Промышленность Московской Области и ее основные задачи“ 33
6. **Н. П. Никитин.** „Сельское хозяйство Московской Области“ . . . 52
7. **Н. К. Дружинин.** „Товарооборот Московской Области“. 68
8. Постановление Президиума ВЦИК'а о составе округов и районов Московской Области и их центрах 84

ИЗДАНИЯ
Общества Изучения Московской губернии.

И. А. Здановский.—Каталог рек и озер Московской губ. С прилож. гидрограф. карты (6 лист.), масштаб 6 в. в дюйме. 96 стр. М. 1926 г. Ц. 3 руб.

А. А. Борзов, проф.—Краткая программа для описания рек и речных долин Моск. губ. 16 стр. М. 1926 г. Ц. 40 к.

И. А. Здановский.—Составление географического словаря Московской губ. (программа) 7 стр. М. 1926 г. Ц. 15 коп.

Программы и инструкции по монографическому обследованию деревни. 20 стр. Л. 1927 г. Ц. 25 коп.

Подворная карточка.—14 стр. Ц. 20 коп.

М. С. Швецов.—Краткий очерк геологического строения Каширского уезда. 33 стр. с рис. М. 1928 г. Ц. 50 коп.

О. П. Булич.—Коломна, пути исторического развития города. Общий очерк. 94 стр. с рис. М. 1927 г. Ц. 1 руб. 50 коп.

Н. Лущихин.—Программа по обследованию и учету полезных ископаемых. 12 стр. М. 1928 г. Ц. 15 коп.

Н. С. Тюнин.—Краткая программа обследования лесов местного значения. **В. О. Недельский.**—Анкета по учету оврагов, песков. 10 стр. М. 1928 г. Ц. 10 коп.

„Московский Краевед“.—Вып. I. 74 стр. с рис. М. 1927 г. Ц. 75 коп.

„Московский Краевед“.—Вып. II. 107 стр. с рис. М. 1928 г. Ц. 1 руб.

„Московский Краевед“.—Вып. III. 67 стр. М. 1928 г. Ц. 65 коп.

„Московский Краевед“.—Вып. IV. 79 стр. М. 1928 г. Ц 75 коп.

„Московский Краевед“—Вып. V. 73 стр., с рис. М. 1228 г. Ц 75 к.

„Московский Краевед“.—Вып. VI. 62 стр. с рис. М. 1928 г. Ц. 65 к.

„Московский Краевед“.—Вып. VII—VIII, музейный, 181 стр., с рис. М. 1929 г. Ц. 1 р. 80 к.

„Московский Краевед“.—Вып. 1 (9), 63 стр., с рис. М. 1929 г. Ц. 50 к.

„Московский Краевед“.—Вып. 2 (10), 95 стр., с рис. М. 1929 г. Ц. 50 к.

Д. П. Сырейщиков.—Определитель растений Московского Края. 294 стр., с рис. М. 1928 г. Ц. 3 руб.

„Московский Край в его прошлом“.—Сб. 128 стр. М. 1928 г. Ц. 1 р. 50 к.

С ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ: Москва 9, Моссовет, Облплан. **О-во Изучения Московской губернии.** Тел. 3-08-67.

Цена 1 руб. 10 коп.

СКАНИРОВАНИЕ
ЭДД
Order 169-2, с. тит., тит., отл
10 ФЕВ 2012